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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Μαρίας Θελερίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ι) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ’ αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ΙΙ) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, ΙΙΙ) Τροποποίηση του ν.3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση – πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση – πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ΙV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις, VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος».

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Προεδρεύουσα της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Ρίζος Δημήτριος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Κυρίτσης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Ριζούλης Ανδρέας, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αυλωνίτου Ελένη, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καββαδία Αννέτα, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Τάσσος Σταύρος και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σχετικά με τον προγραμματισμό της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου, προτείνουμε να γίνει την Πέμπτη η β΄ συνεδρίαση των φορέων. Την ίδια ημέρα, στις 15.00΄ το απόγευμα, να γίνει η τρίτη συνεδρίαση. Τη Δευτέρα 18 Φεβρουαρίου στις 18.00΄ θα γίνει η τέταρτη συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης για να προτείνει φορείς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Προτείνουμε έναν Εκπρόσωπο της Ολομέλειας του Δικηγορικών Συλλόγων, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, τη Διευθύντρια του Σωφρονιστικού Καταστήματος Αγιάς, Εκπρόσωπο της ΕΣΗΕΑ και της ΠΟΕΣΥ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Συμφωνούμε με την Ολομέλεια Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων και Ένωση Δικαστών. Εγώ θα πρότεινα να προσέλθει και η Ένωση Εισαγγελέων, όπως επίσης την Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία, γιατί υπάρχει μια διάταξη που την αφορά έντονα, καθώς και την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος για τις διατάξεις του σωφρονιστικού συστήματος.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ)):** Είμαι σύμφωνος με τις προηγούμενες προτάσεις φορέων.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Θα ήθελα να διευκρινίσει ο Εισηγητής της Ν.Δ. τι εννοεί λέγοντας «Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία», γιατί, από ό,τι γνωρίζω, δεν εκπροσωπεί κανέναν. Δηλαδή, είναι ένα πρόσωπο το οποίο εμφανίζεται αποκλειστικά και μόνο το ίδιο και δεν είναι καν Ιατροδικαστής του Υπουργείου Δικαιοσύνης ούτε καθηγητής ιατροδικαστικής στο πανεπιστήμιο ούτε στο ΕΣΥ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κυρία Πρόεδρε, θέλω να εκπροσωπηθούν οι ιατροδικαστές.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Ναι, αλλά δεν τους εκπροσωπούν αυτοί που αναφέρατε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Υπάρχει η Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Δεν ισχύει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Υπάρχει η Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία που έχει Πρόεδρο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Μην εκτίθεστε. Ποιος είναι ο Πρόεδρος;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Συγγνώμη, ολοκληρώστε την πρότασή σας και θα το αποφασίσουμε.

**ΗΛΙΟΙΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Κυρία Πρόεδρε, θα πρέπει, επειδή είναι νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να κληθεί η Ένωση Ιατροδικαστών του Υπουργείου Δικαιοσύνης διά του Προέδρου ή του νόμιμου αντικαταστάτη, ο Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών και, επίσης, από πλευράς πανεπιστημιακών είτε ο αρχαιότερος των Καθηγητών Ιατροδικαστικής, ο κ. Θεόδωρος Βουγιουκλάκης από τα Ιωάννινα, είτε η κυρία Σπηλιοπούλου από το Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών και να μην καλούμε φορείς, οι οποίοι δεν έχουν καμία αρμοδιότητα και εν τοις πράγμασι ισχύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Μία διάταξη αφορά, κυρία Πρόεδρε. Ας έρθει κάποιος, λοιπόν, που να εκπροσωπήσει τους ιατροδικαστές. Δεν έχουμε καμία αντίρρηση.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Θα το συζητήσουμε, κ. Παναγιωτόπουλε.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης, ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε..

Δεν έχετε φορείς.

Ο κ. Σαρίδης δεν είναι εδώ.

Να μαζευτούν οι φορείς, να μην έχουμε ένα μεγάλο αριθμό, για να μπορούμε να έχουμε μια ουσιαστική συζήτηση, όπως έχουμε πει.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω, εισαγωγικά, να θέσω τους άξονες, στους οποίους κινείται το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δηλαδή, λίγο την περιγραφή των κεφαλαίων και των κομβικών θεμάτων που καλείται το Σώμα να νομοθετήσει με το νομοσχέδιο αυτό του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, είναι δεδομένο και κοινή γνώση ότι η οικονομική κρίση και η περίοδος εφαρμογής των δύσκολων δημοσιονομικών προγραμμάτων, των λεγόμενων μνημονίων όλ’ αυτά τα χρόνια διαπέρασαν απ’ άκρη σ’ άκρη τις κοινωνικές δομές, τον τρόπο λειτουργίας του κοινωνικού κράτους κι ασφαλώς και τον τρόπο νομοθέτησης.

Ένα από τα δυσκολότερα και κομβικότερα, κατά τη γνώμη μου, θέματα, τα οποία το πολιτικό σύστημα καλείται ν’ αντιμετωπίσει καθημερινά, είναι τη διάρρηξη της σχέσης εμπιστοσύνης μεταξύ πολιτών και πολιτικής κι ασφαλώς των πολιτών προς τη Δικαιοσύνη. Εγώ θεωρώ ότι τα ζητήματα αυτά είναι άρρηκτα συνδεδεμένα μεταξύ τους. Κανείς δεν μπορεί να πιστέψει ότι ο πολίτης μπορεί να εμπιστευθεί τη δικαιοσύνη μετά απ' όλα αυτά τα χρόνια οικονομικής κρίσης - όπως προείπα – και, την ίδια στιγμή, να μην εμπιστεύεται την Πολιτική ή και να εμπιστεύεται την Πολιτική και την ίδια στιγμή να μην εμπιστεύεται τη Δικαιοσύνη.

Νομίζω ότι το ζήτημα αυτό δεν είναι θεωρητικό. Είναι ζήτημα δημοκρατικής ουσίας και γι' αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό, κατά τη γνώμη μου, το θέμα των νομοθετικών πρωτοβουλιών, τις οποίες έχει κληθεί να λάβει το τελευταίο διάστημα, μετά τον Αύγουστο του 2018, την ολοκλήρωση του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής. Νομοθετικές πρωτοβουλίες που έχει λάβει η Κυβέρνηση ως προς τα θέματα που αφορούν στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Το τελευταίο διάστημα είχαμε τη μείωση των ελευθέρων επαγγελματιών. Αφορά τον νομικό κόσμο, τους δικηγόρους, την επιστροφή των αναδρομικών και, ασφαλώς, νομοθετικές πρωτοβουλίες που βρίσκονται αυτή τη στιγμή στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και αφορούν τη θεσμική θωράκιση και τον επανέλεγχο συγκεκριμένων νομοθετημάτων, όπως και τις νέες νομοθετικές πρωτοβουλίες που αφορά στα ζητήματα των κωδίκων, στα οποία θα έχουμε τη δυνατότητα να τοποθετηθούμε σε επόμενη συνεδρίασή μας.

Σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, με το πρώτο κεφάλαιο, έχουμε την κύρωση του πρωτοκόλλου 16 της ΕΣΔΑ, εν συντομία, και μετά τους Εισηγητές και τους ομιλητές, να δούμε, ποια θέματα χρήζουν διευκρινίσεων, προκειμένου να τοποθετηθούμε σ’ αυτά. Δίνεται η δυνατότητα, λοιπόν, στ’ ανώτατα δικαστήρια της χώρας να υποβάλουν αιτήματα γνωμοδοτήσεων προς το ΕΔΑ με αντικείμενο «δικαιώματα κι ελευθερίες που απορρέουν και προστατεύονται από την ΕΣΔΑ» και τα πρωτόκολλα αυτής.

Ο χαρακτήρας αυτών των αιτημάτων είναι προαιρετικός. Τα αιτήματα αυτά υποβάλλονται είτε αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο είτε από τους διαδίκους, είναι μη δεσμευτικός και ο χαρακτήρας αυτών των γνωμοδοτήσεων και στα άρθρα του Πρώτου Κεφαλαίου, περιγράφεται η διαδικασία υποβολής και έκδοσης των συγκεκριμένων γνωμοδοτήσεων.

Με το Β΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, έχουμε την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343, η οποία αφορά στα δικαιώματα υπόπτων, κατηγορουμένων και καταδικασμένων και δικονομικές εγγυήσεις ως προς τα πρόσωπα αυτά στο πλαίσιο και με αφορμή τον τρόπο εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης. Έτσι, λοιπόν, στο πλαίσιο της ενίσχυσης της αρχής της αμοιβαιότητας, της αρχής της εμπιστοσύνης και του ευρωπαϊκού κεκτημένου, ενσωματώνουμε την Οδηγία αυτή.

Νομίζω ότι τα σημαντικά σημεία των διατάξεων του Β΄ Κεφαλαίου, αφορά στις δημόσιες δηλώσεις, το δικαίωμα των προσώπων που προανέφερα να ασκήσουν αγωγή αποζημίωσης, ζητήματα σε σχέση με τα πραγματικά και νομικά τεκμήρια στην ποινική δίκη και το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης. Έχει και ζητήματα που αφορούν στην εύρυθμη επίδοση του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης και στα θέματα γενικότερα επιδόσεων, σε αυτό που μας έχει απασχολήσει συνάδελφοι στην Αίθουσα, στην πράξη, δηλαδή τον ορισμό του αγνώστου διαμονής και των δικονομικών συνεπειών στις περιπτώσεις που έχουμε επιδόσεις σε πρόσωπα αγνώστου διαμονής.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, έχουμε τροποποίηση του ν.3251/2004. Έχουμε την υποχρέωση του Εισαγγελέα που εκδίδει το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης να διαβιβάζει στην Αρχή Εκτέλεσης τα θέματα επιδόσεως της αποφάσεως, η οποία έχει εκδοθεί καθώς και ο δυνητικός λόγος άρνησης εκτέλεσης του Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης στις περιπτώσεις που δεν έχει εμφανιστεί αυτοπροσώπως ο κατηγορούμενος.

Το Δ΄ Κεφάλαιο, αφορά στον εξαιρετικά σημαντικό θεσμό του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Είναι ένας θεσμός, ο οποίος ξεκινά στην Ευρωπαϊκή Ένωση και που θα δούμε την εφαρμογή του και τη διεύθυνση της εφαρμογής του κάθε χρόνο που θα περνά. Η οργάνωση του θεσμού αυτού, του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, είναι μια πυραμίδα η οποία έχει, θα μπορούσαμε να πούμε, τρεις άξονες. Πρώτα από όλα, έχουμε τον Ευρωπαίο Γενικό Εισαγγελέα. Ο τρόπος επιλογής και οι αρμοδιότητες του Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα έχουν καθοριστεί από τον συγκεκριμένο Κανονισμό και αυτή την στιγμή βρισκόμαστε στο στάδιο επιλογής του Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα, έχει γίνει προεπιλογή των τριών υποψηφίων προσώπων και αναμένεται η επιλογή του Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα.

Στο νομοσχέδιο υπάρχει ένα, επιτρέψτε μου τον όρο, παράδοξο, δηλαδή υπάρχουν διατάξεις, οι οποίες ουσιαστικά επαναλαμβάνουν τον Κανονισμό και θα μπορούσαν να μην υπάρχουν στο νομοσχέδιο, όμως κρίθηκε από το Υπουργείο ότι καλό θα ήταν να υπάρχουν αυτές οι διατάξεις προκειμένου το Σώμα να μπορεί να έχει μια γενική εικόνα για πιο πράγμα συζητάμε και ποιος είναι αυτός ο θεσμός.

Ο δεύτερος άξονας αυτής της πυραμίδας είναι ο Έλληνας Ευρωπαίος Εισαγγελέας. Αυτή η διαδικασία θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την 31η Μαρτίου. Περιγράφονται και οι αρμοδιότητες του Έλληνα Ευρωπαίου Εισαγγελέα και ο τρόπος επιλογής του από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο με εισήγηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Αυτός είναι ο δεύτερος άξονας σε σχέση με την οργάνωση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα και υπάρχει και μια σειρά διατάξεων οι οποίες αφορούν στους εντεταλμένους Έλληνες Εισαγγελείς, οι οποίοι θα συνεργάζονται με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία.

Δεν υπάρχουν κανονιστικές διατάξεις στο νομοσχέδιο, αυτό που αναφέρεται είναι ότι με βάση και τον Κανονισμό θα εκδοθεί εγκύκλιος από τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα που θα καθορίζει από εκεί και πέρα όσα αφορούν στους εντεταλμένους Έλληνες Εισαγγελείς.

Το Ε΄ Κεφάλαιο, έχει να κάνει με την αποτελεσματικότητα, λειτουργία των δικαστηρίων και της δικαιοσύνης. Υπάρχει η αναπομπή των Κανονισμών της Εσωτερικής Υπηρεσίας των Δικαστηρίων, υπάρχει αύξηση κατά 8 συνολικά θέσεων στους Δικαστικούς Λειτουργούς από την 1η Φεβρουαρίου 2019, ορίζει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Υπάρχουν διατάξεις που αφορούν στον Οικονομικό Εισαγγελέα και τον Εισαγγελέα Διαφθοράς και τη δομή να υπάρξει μια ανάλογη αντιμετώπιση από άποψη νομοθετικών πρωτοβουλιών στην ενίσχυση και την εύρυθμη λειτουργία και των δύο Εισαγγελιών.

Υπάρχει, δηλαδή, για παράδειγμα, η δυνατότητα για απόσπαση προσωπικού στην Οικονομική Εισαγγελία, ένα ειδικό επιστημονικό προσωπικό, όταν ο οικονομικός εισαγγελέας χειρίζεται τέτοια ζητήματα τα οποία απαιτούν συγκεκριμένη τεχνογνωσία.

Υπάρχει η δυνατότητα μετάθεσης ή αποσπάσεων ένοπλου προσωπικού, δηλαδή, αστυνομικών υπαλλήλων στην Εισαγγελία Διαφθοράς και άλλα θέματα που θα τα δούμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

Υπάρχουν θέματα που αφορούν στο μεγάλο έργο του Υπουργείου Δικαιοσύνης που ξεκίνησε το 2014 και ολοκληρώθηκε η πρώτη φάση και τώρα μπαίνουμε στη δεύτερη φάση.

Υπάρχουν διατάξεις για τη νομική βοήθεια.

Η ενίσχυση των ασθενέστερων πολιτών καθόσον, προβλέπεται νομική βοήθεια και στις περιπτώσεις των συναινετικών διαζυγίων σε συμβολαιογράφο.

Υπάρχουν διατάξεις οι οποίες καλύπτουν πάγια αιτήματα των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας όσον αφορά την έκδοση των παραστατικών και την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών στις περιπτώσεις της νομικής βοήθειας, γιατί και εκεί, όπως γνωρίζετε, υπάρχουν χρονικές αποστάσεις μεταξύ της παροχής της νομικής βοήθειας και της κάλυψης της αποζημίωσης των δικηγόρων, οι οποίοι συμμετέχουν στα προγράμματα νομικής βοήθειας.

Υπάρχουν θέματα που αφορούν στη διαμεσολάβηση, δηλαδή, τη δυνατότητα ενός επί τιμή Αρεοπαγίτη να συμμετέχει στην Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης.

Υπάρχει ένα ζήτημα το οποίο μπορούμε να το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων σε σχέση με το πληροφοριακό σύστημα των Δικηγορικών Συλλόγων. Μετά από συζήτηση που είχαμε μαζί τους τέθηκε ένα θέμα αύξησης στο γραμμάτιο 0,50 λεπτών, προκειμένου να πηγαίνει στο πληροφοριακό σύστημα.

Κύριε Βορίδη, εγώ πήγα στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και μας το ζήτησαν. Το παρουσίασα και είπα, ότι εφόσον η Ολομέλεια επιθυμεί να ενισχυθεί το πληροφοριακό σύστημα με αυτό, δεν έχω καμία διαφωνία αρκεί να συναινούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι.

Στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, είπαν όλοι «ναι, το επιθυμούμε».

Στη συνέχεια, ξεκίνησαν ζητήματα που έχουν τεθεί από συνάδελφους μας όλων των Δικηγορικών Συλλόγων.

Επικοινώνησα με τον Πρόεδρο της Ολομέλειας και είπα ότι, ενόψει του γεγονότος ότι υπάρχουν συγκεκριμένες σκέψεις, αντιδράσεις κ.λπ., ξαναδείτε το και, όταν έρθει η ώρα των φορέων, θα έρθετε να μας πείτε τι ακριβώς θέλετε, εάν το θέλουμε, εάν δεν το θέλουμε, αν θέλουμε να το μειώσουμε, αν θέλει ο κάθε Σύλλογος να κανονίσει το δικό του ποσό ή καθόλου ποσό.

Αυτό, λοιπόν, θα το δούμε σε συνεννόηση και με το Όργανο το οποίο εκπροσωπεί τους Δικηγορικούς Συλλόγους.

Επίσης, υπάρχει ρύθμιση για τη νομική μορφή των Δικηγορικών Συλλόγων και υπάρχει η πρόβλεψη αναφορικά με την ασφαλιστική κάλυψη των προσώπων που παρέχουν κοινωφελή εργασία.

Όλα αυτά τα χρόνια στην κοινωφελή εργασία, η οποία παρέχεται από συγκεκριμένους καταδίκους ως εναλλακτικός τρόπος έκτισης της ποινής τους δεν προβλεπόταν η ασφαλιστική κάλυψη σε περιπτώσεις ατυχημάτων κ.λπ.. Τώρα υπάρχει αυτή η πρόβλεψη.

Υπάρχει το άρθρο, το οποίο διαφημίστηκε και προβλήθηκε περισσότερο στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο όσον αφορά την τροποποίηση του ν.417, δηλαδή, της ενεργοποίησης της αυτόφωρης διαδικασίας στα συγκεκριμένα αδικήματα, συκοφαντικής δυσφήμισης 361, 363 κ.λπ. που επισημαίνω, ότι αφορούν και τους δημοσιογράφους, γιατί ήταν πάγιο αίτημα της ΕΣΗΕΑ, αλλά όπως έχετε δει η διάταξη δεν αφορά μόνο εκείνους, αλλά και συνολικά τους πολίτες, δηλαδή, όχι μόνο τους δημοσιογράφος.

Από κει και πέρα, υπάρχει και το Στ΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου που αφορά θέματα σωφρονιστικής πολιτικής. Εκεί, έχουμε ζητήματα που αφορούν στον τρόπο με τον οποίο μετράμε - επιτρέψτε μου τον όρο - τα μεροκάματα στις αγροτικές φυλακές και στους φούρνους της αγροτικής φυλακής.

Υπάρχει το ζήτημα που τέθηκε σε σχέση με τις Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες και αφορά το επικουρικό προσωπικό του ΕΣΥ, οι οποίοι μπορούν να προβαίνουν σε ιατροδικαστικές πραγματογνωμοσύνες και έρευνες ως επικουρικοί και όχι μόνο οι ιατροδικαστές των Υπηρεσιών.

Αυτό σημαίνει ότι, κατά τη γνώμη μου, αντιμετωπίζονται προβλήματα που έχουν εμφανισθεί στην περιφέρεια και στην επαρχία σε πόλεις, όπου αναμένουν να έρθουν από την κοντινότερη Ιατροδικαστική Υπηρεσία. Τώρα δεν θα χρειάζεται να γίνεται αυτή η μεταφορά από πόλη σε πόλη, αλλά θα μπορεί στην κάθε πόλη να λειτουργεί ο επίκουρος γιατρός του ΕΣΥ.

Προσπάθησα σύντομα να διατρέξω λίγο τα κεφάλαια του νομοσχεδίου και, μετά από την τοποθέτηση των εισηγητών και των ομιλητών, θα μπορούμε να επανέλθουμε με τα θέματα τα οποία θα απασχολήσουν την Επιτροπή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προσερχόμαστε σήμερα στη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με αντικείμενο την κύρωση του Πρωτοκόλλου 16 στην Σύμβαση για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, την ενσωμάτωση της Οδηγίας 343 του 2016 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου του 2016, την τροποποίηση του νόμου 3251 του 2004, σε συμμόρφωση με την Απόφαση Πλαίσιο 584 του 2002 του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου του 2002, κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την Απόφαση Πλαίσιο 299 του 2009 του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου του 2009, την εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού 1939 του 2017 της Ε.Ε., του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου του 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για την σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, αλλά και διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και στην αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης, καθώς και άλλες που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος.

Εν πρώτοις, οφείλω να σημειώσω ότι το παρόν σχέδιο νόμου έχει μια υψηλή συμβολική αξία, καθώς αποτελεί μέρος της μεταρρυθμιστικής προσπάθειας της Κυβέρνησης, σε θεσμικό επίπεδο, πέραν των πρωτοβουλιών των προηγούμενων ετών, για την ανόρθωση της οικονομίας και της εξόδου από την επιτροπεία. Έχουμε εξέλθει από την μέχρι πρότινος ατζέντα της δημοσιονομικής κρίσης και πλέον εστιάζουμε σε όσα θεωρούνταν για χρόνια δευτερεύοντα, ενώ θα έπρεπε να αποτελούν προτεραιότητα της εκάστοτε κυβέρνησης. Υπεισέρχομαι ευθύς αμέσως στα επιμέρους κεφάλαια του παρόντος σχεδίου νόμου.

Μέσω του πρώτου κεφαλαίου, κυρώνεται το Πρωτόκολλο της Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών. Συγκεκριμένα, κατοχυρώνεται η δυνατότητα των Ανωτάτων Δικαστηρίων να ζητούν την έκδοση γνωμοδοτήσεων από πλευράς του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επί ζητημάτων αρχής που σχετίζονται με την ερμηνεία ή την εφαρμογή των δικαιωμάτων και ελευθεριών, όπως αυτά που ορίζονται στην Σύμβαση και στα Πρωτόκολλα της. Η δυνατότητα είναι προαιρετικής φύσεως και αφορά μόνο τα Ανώτατα Δικαστήρια. Το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, ο Άρειος Πάγος, το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο δύνανται να απευθυνθούν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για έκδοση γνωμοδοτήσεων αναφορικά με εκκρεμείς ενώπιον τους υποθέσεις. Όπως σημειώνεται, μάλιστα, στο άρθρο 4 του πρώτου κεφαλαίου, το εν λόγω αίτημα γνωμοδότησης συνεπάγεται την αναστολή της προόδου της δίκης έως την τελική κοινοποίηση της γνωμοδότησης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

Το δεύτερο κεφάλαιο σχετίζεται με την ενσωμάτωση της Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σχετικά με το τεκμήριο της αθωότητας, κατά την ποινική διαδικασία, καθώς και το δικαίωμα παράστασης του κατηγορουμένου. Κατοχυρώνεται ρητά το τεκμήριο της αθωότητας, εντός του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ενώ προβλέπεται και το δικαίωμα του υπόπτου ή κατηγορουμένου να ζητά αποζημίωση προς αποκατάσταση της βλάβης, η οποία προέκυψε από ενδεχόμενη καταπάτηση αυτού. Επιπλέον, με το άρθρο 8, ο κατηγορούμενος αποδεσμεύεται ρητά από την υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων για τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται υπέρ του, με οποιαδήποτε αμφιβολία περί της ενοχής να είναι προς όφελος του. Το βάρος της απόδειξης μεταφέρεται στους δικαστές. Παράλληλα, κατοχυρώνεται το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης και διασφαλίζεται, ότι η άσκηση του δεν δύναται να αξιοποιηθεί εις βάρος των υπόπτων ή των κατηγορουμένων.

Όσον αφορά το τρίτο κεφάλαιο, με αυτό, η χώρα μας συμμορφώνεται με την Απόφαση του Συμβουλίου για την κατοχύρωση των δικαιωμάτων των προσώπων και την προώθηση της εφαρμογής της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης, αποφάσεων που εκδίδονται ερήμην του ενδιαφερομένου προσώπου στη δίκη. Καθιερώνεται η υποχρέωση του Εισαγγελέα, ο οποίος είναι επιφορτισμένος με την έκδοση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, να διαβιβάζει στην αρμόδια εθνική αρχή, αντίγραφο της απόφασης επιβολής ποινής, ή μέτρου στέρησης της ελευθερίας, εφόσον αυτή δεν έχει επιδοθεί στον εκζητούμενο.

Το Δ΄ κεφάλαιο αφορά τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και τον διορισμό Έλληνα Ευρωπαίου Γενικού Εισαγγελέα. Ο τελευταίος αναλαμβάνει καθήκοντα υποβολής συνόψεων των υποθέσεων που έχει υπό την εποπτεία του και κατά περίπτωση υποβολής προτάσεων που πρέπει να ληφθούν. Κατ' ουσία, συνιστά σύνδεσμο επικοινωνίας και δίαυλο πληροφοριών μεταξύ των μονίμων τμημάτων των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων και του ελληνικού κράτους.

Με το άρθρο 20, διευκρινίζεται ότι, σε ενδεχόμενη διαφωνία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και της Εθνικής Εισαγγελικής Αρχής, ο Άρειος Πάγος είναι αυτός που αποφασίζει για την ανάθεση αρμοδιότητας για τη διευκρίνιση της υπόθεσης.

Με το άρθρο 21, κάθε δημόσιος λειτουργός ή υπάλληλος και όλοι οι δημόσιοι οργανισμοί και αρχές συμπεριλαμβανομένων των Ανεξάρτητων Αρχών, αναλαμβάνουν την υποχρέωση να παρέχουν στον Ευρωπαίο εντεταλμένο εισαγγελέα κάθε ζητούμενο στοιχείο και οποιαδήποτε άλλη συνδρομή.

Το Ε΄ κεφάλαιο περιλαμβάνει διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και στην αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης και αντικατοπτρίζει την προσπάθεια του Υπουργείου να διορθωθούν στρεβλώσεις και να καλυφθούν υπάρχουσες ανάγκες στη λειτουργία της δικαιοσύνης.

Με το άρθρο 23, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, αυξάνονται κατά 2. Για τους Αντιεισαγγελείς του Αρείου πάγου, τους Αντεισαγγελείς Εφετών και τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών.

Περαιτέρω, ας μου επιτραπεί να σταθώ στο άρθρο 28, το οποίο αφορά στη βελτίωση διατάξεων σχετικά με την παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος. Διά αυτού δίνεται η δυνατότητα για παροχή νομικής βοήθειας και στους αιτούντες συναινετικό διαζύγιο ενώπιον συμβολαιογράφου. Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η ισότιμη πρόσβαση στη δικαιοσύνη των ασθενέστερων οικονομικά συμπολιτών μας και εξορθολογίζεται η παροχή νομικής βοήθειας στο σύνολό της.

Έρχομαι τώρα και στο άρθρο για το οποίο έχει γίνει πολύς λόγος τις τελευταίες ημέρες και δικαίως. Το άρθρο 33, με το οποίο θωρακίζεται η διαδικασία του αυτοφώρου μετά την τέλεση ορισμένου πλημμελήματος, διάταξη η οποία είναι γνωστό ότι αφορά κατεξοχήν αλλά όχι μόνο τις περιπτώσεις δημοσιογράφων. Χωρίς αμφιβολία, ο σεβασμός στην ελευθερία του τύπου αποτελεί όρο δημοκρατίας, καθώς δεν παρεμποδίζεται ο έλεγχος της εξουσίας και ο πολίτης αποκτά πρόσβαση στην πολυδιάστατη ενημέρωση. Συνεπώς, θεωρώ ότι είναι καθήκον μας να διασφαλίσουμε ότι η διαδικασία του αυτόφωρου θα ενεργείται με σύννομο και ορθολογικό τρόπο, χωρίς να αισθάνεται ουδείς απειλούμενος ή υπό πάσης φύσεως προέλευση ασφυκτική πίεση.

Εδώ και χρόνια, δεκάδες δημοσιογράφοι έχουν οδηγηθεί στα κρατητήρια με βάση την προισχύουσα διάταξη για τα αδικήματα της εξύβρισης, της δυσφήμισης και της συκοφαντικής δυσφήμισης, ενώ, σε πολλές από τις περιπτώσεις, η μήνυση συνοδευόταν και από αγωγή αποζημίωσης. Και μόνο η απειλή να υποβληθεί κάποιος δημοσιογράφος σε μια τέτοια ταλαιπωρία, λειτουργούσε συχνά ανασταλτικά και έτσι με άλλα λόγια ο εκφοβισμός πολλές φορές έπιανε τόπο.

Το ως άνω καθεστώς δεν μπορεί να συνεχιστεί, καθώς θυμίζει άλλες εποχές και προσβάλλει το δημοκρατικό πολιτισμό μας. Πρόκειται, λοιπόν, για μια αναγκαία τροποποίηση.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στο έκτο κεφάλαιο του Σχεδίου Νόμου αναφορικά με τη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος και το χρέος όλων μας και την παροχή ισότιμων ευκαιριών στους ανθρώπους, οι οποίοι είναι έγκλειστοι στα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας μας. Μέσω του άρθρου 37, επεκτείνονται τα κίνητρα για εργασία και εκπαίδευση των κρατουμένων, μέσω εξίσωσης το ευεργετικού υπολογισμού και για τους εργαζόμενους σε μονάδες αρτοζαχαροπλαστικής των αγροτικών καταστημάτων. Επιπροσθέτως, θεσμοθετείται η παροχή ασφαλιστικής κάλυψης έναντι κίνδυνου ατυχήματος στους καταδικασθέντες που παρέχουν κοινωφελή εργασία ως μέτρο έκτισης της ποινής. Με αυτό τον τρόπο το κοινωνικό κράτος επεκτείνεται και εντός των φυλακών.

Ο θεσμός των αγροτικών φυλακών ενισχύεται και επιτέλους δίνεται το δικαίωμα στον σωφρονισμό, καθώς, ας μην κρυβόμαστε, δεν είναι λίγες οι φορές που το σύστημα απονομής δικαιοσύνης λειτουργεί τιμωρητικά και με παρωπίδες έναντι των συνανθρώπων μας, οι οποίοι βρίσκονται έγκλειστοι στα σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαι βέβαιος ότι σήμερα ξεκινάμε μια συζήτηση η οποία θα αποδειχτεί εξαιρετικά γόνιμη. Καλώ όλα τα μέλη της εθνικής αντιπροσωπείας να υπερψηφίσουν το σχέδιο νόμου και τις θεσμικές τομές που αυτό επιφέρει.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Το πρώτο σχόλιο που έχω να κάνω είναι ότι ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης έχει, πάντα, μια πανσπερμία διατάξεων. Τα τελευταία νομοσχέδια, που κατατέθηκαν στη Βουλή, αποτελούνται από ευρωπαϊκά νομοθετικά κείμενα, τα οποία ενσωματώνονται στην ημεδαπή νομοθεσία και συνοδεύονται, αφενός από μια πληθώρα διατάξεων διάσπαρτων και άσχετων μεταξύ τους. Πάρα πολλές φορές με θέματα που αφορούν στη λειτουργία της Δικαιοσύνης ή του σωφρονιστικού συστήματος. Και αφετέρου, βέβαια και τις αναπόφευκτες Τροπολογίες που περιμένω να δούμε στην πορεία.

Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος. Αφενός, διότι η συζήτηση επί της αρχής δεν μου επιτρέπει να εισχωρήσω σε βάθος στα άρθρα και εκτιμώ ότι αυτή η συζήτηση, η ουσιαστική συζήτηση για το νομοσχέδιο, θα είναι η συζήτηση επί των άρθρων, όπου υπάρχουν πολλές ειδικές παρατηρήσεις σε κάποια άρθρα που θεωρούμε προβληματικά. Και αφετέρου -απ’ ότι γνωρίζω-, διότι στις 6 η ώρα, ορκίζεται στην Ολομέλεια και ο κ. Κουίκ και επομένως, πολλοί, ενδεχομένως, θα ήθελαν να σπεύσουν στην αίθουσα, για να το δουν αυτό. Επομένως, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος.

Άλλη μια φορά, λοιπόν, ένα νομοσχέδιο «σκούπα». Θυμίζω ότι αυτό το νομοσχέδιο, σχεδόν αυτούσιο, είχε κατατεθεί από τον προκάτοχο του Υπουργού, τον κύριο Κοντονή, τον Αύγουστο του 2018. Αποσύρθηκε με την αλλαγή πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ίσως, ο λόγος της απόσυρσης ήταν ότι, στην αρχική εκδοχή του κυρίου Κοντονή, περιλάμβανε και το ζήτημα της τριχοτόμησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία, προφανώς, σταμάτησε να ενδιαφέρει την πολιτική ηγεσία ή να αποτελεί πολιτική προτεραιότητα του Υπουργείου.

Επανακατατίθεται τώρα, ελαφρώς διαφορετικό, αλλά όμοιο, κατά τα τρία πρώτα μέρη του, δηλαδή, όσον αφορά την ενσωμάτωση στο εθνικό Δίκαιο των ευρωπαϊκών κειμένων.

Κατά πάγια τακτική, η Ν.Δ. ψηφίζει υπέρ της ενσωμάτωσης αυτών των ευρωπαϊκών κειμένων στο εθνικό Δίκαιο. Εδώ, όμως, αυτήν την ώρα, θεωρούμε ότι υπάρχουν κάποια ζητήματα. Ειδικά στο Κεφάλαιο Β΄, σχετικά με το τεκμήριο αθωότητας και θα επιφυλαχτούμε. Όπως, επίσης, θα επιφυλαχθούμε, μέχρι τη συζήτηση στην Ολομέλεια, για κάποιες ειδικές διατάξεις στα Κεφάλαια 5ο και 6ο, περί δικαιοσύνης και σωφρονιστικού συστήματος, που θεωρούμε ότι χρήζουν εξηγήσεων. Σε κάθε περίπτωση, τις θεωρούμε κάπως προβληματικές.

Τα πρώτα τέσσερα Κεφάλαια, λοιπόν, ρυθμίζουν την ενσωμάτωση στο εθνικό Δίκαιο:

-ενός Πρωτοκόλλου ευρωπαϊκής σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, δια της οποίας ενσωμάτωσης και του Πρωτοκόλλου, διευρύνεται η γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου,

- μιας Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, που είναι και το βασικό κείμενο που εισάγεται στην εθνική νομοθεσία και ασφαλώς, το πιο ενδιαφέρον, το τεκμήριο της αθωότητας,

- μια απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, σχετική με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και

-ένας Κανονισμός, που ορίζει τα σχετικά με την ευρωπαϊκή Εισαγγελία και τον Έλληνα Ευρωπαίο εισαγγελέα.

Όσον αφορά στο κεφάλαιο Α «Κύρωση του Πρωτοκόλλου 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών». Εδώ, το ενδιαφέρον είναι ότι διευρύνεται η γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Προκύπτει το αίτημα γνωμοδότησης των ανωτάτων δικαστηρίων των κρατών μελών της ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Προκύπτει, δηλαδή και αυτή η δυνατότητα, με προαιρετικό χαρακτήρα.

Εναπόκειται, δηλαδή, στη διακριτική ευχέρεια των ανωτάτων δικαστηρίων των κρατών μελών να διατυπώσουν αίτημα γνωμοδότησης προς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Προκύπτει ο μη δεσμευτικός χαρακτήρας της γνωμοδότησης. Λαμβάνεται υπόψη, λοιπόν, από τα εθνικά ανώτατα δικαστήρια, χωρίς να δεσμεύει ως προς το περιεχόμενό της.

Επίσης, ρυθμίζεται και η φύση των αιτημάτων για γνωμοδότηση. Δηλαδή, επί ζητημάτων αρχής σχετικά με την ερμηνεία ή εφαρμογή των ελευθεριών και δικαιωμάτων που ορίζονται στην ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τα πρωτόκολλα αυτής.

Αυτό μου φαίνεται κάπως ασαφές. Θα μπορούσαμε, εδώ πέρα, να επεκτείνουμε τη συζήτηση σχετικά με τη σαφήνεια αυτών των ζητημάτων αρχής, σχετικά με την ερμηνεία και εφαρμογή των ελευθεριών και δικαιωμάτων κ.τ.λ. κ.τ.λ..

Επίσης, επισημαίνω ότι κάποιο πρόβλημα θα μπορούσε να προκύψει από τη επιβράδυνση της διαδικασίας στα ανώτατα δικαστήρια προκειμένου αυτά να καταφεύγουν στην διαδικασία γνωμοδότησης από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ελπίζω όλη αυτή η ευχέρεια να μην επιβραδύνει ακόμα περισσότερο την διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης στα ανώτατα δικαστήρια της χώρας.

Όσον αφορά το κεφάλαιο Β΄ «ενσωμάτωση Οδηγίας για την ενίσχυση τεκμηρίων αθωότητας», εδώ, καταρχήν, θα έπρεπε, αμέσως με την κύρωση αυτής της Οδηγίας ή από σήμερα που συζητάμε αυτό το κείμενο, ο Υπουργός Δικαιοσύνης να προχωρήσει σε εντατικά φροντιστήρια σε αρκετούς κυβερνητικούς αξιωματούχους, οι οποίο κατά πάγια τακτική το διάστημα που μας πέρασε έχουν καταστρατηγήσει, έχουν παραβιάσει κατάφορα δια δηλώσεων που έχουν κάνει κατά καιρούς το τελευταίο διάστημα, ιδίως όσον αφορά στην υπόθεση Novartis, το τεκμήριο αθωότητας. Στήνοντας στο εκτελεστικό απόσπασμα, όσον αφορά κυρίως τις εντυπώσεις της κοινής γνώμης, ανθρώπους, παρά το γεγονός ότι βρισκόμαστε σε μία διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης, η οποία αφενός διέπεται από μυστικότητα και αφετέρου με όσες παρατυπίες, με όσες παραβιάσεις, με όσες χοντροκοπιές έχουν γίνει όσον αφορά ζητήματα της διαδικασίας, αφήνουν πάρα πολλές υποψίες ή μάλλον αφήνουν κάποια βεβαιότητα για μεθόδευση όσον αφορά την εργαλειοποίηση της δικαιοσύνης για τη στοχοποίηση πολιτικών της αντιπάλων.

Εξηγούμαι όσον αφορά στις δηλώσεις αυτές. Έχουμε τον ίδιο τον Πρωθυπουργό της χώρας, ο οποίος, στις 12/12/2018, σε έγγραφη ανακοίνωση του Γραφείου Τύπου του Πρωθυπουργού, ειπώθηκε το εξής: ενημερώνουμε πως στα υπόγεια του Μεγάρου Μαξίμου δεν εισέρχονται βαλίτσες Samsonite τροχήλατες πριν καταλήξουν σε κάποιο φορολογικό παράδεισο. Αυτό σε αντιδιαστολή προφανώς με προηγούμενους ένοικους του Μαξίμου για τους οποίους ο Πρωθυπουργός έχει αποφανθεί ακράδαντα ότι αυτό συνέβαινε. Πάει το τεκμήριο αθωότητας.

Στις 2/2/2017 και στις 10/2/2017, στη Βουλή, ο κ. Τσίπρας κατήγγειλε ότι πολιτικοί εμπλέκονται στην υπόθεση Novartis και σύντομα θα αποκαλυφθεί πως χρήματα από την εταιρεία αυτή εισέρευσαν στα κομματικά ταμεία ωσάν να ήταν ο ανακριτής, ο εισαγγελέας που είχε στα χέρια του όλα τα αποδεικτικά στοιχεία για την υπόθεση αυτή. Πάει και εδώ το τεκμήριο αθωότητας.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος, ο οποίος, στις 5/2/2018, έκανε δήλωση, στην οποία λέει ότι «με οδηγεί αβίαστα η πείρα μου ως Εισαγγελέας στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως του ελληνικού κράτους». Αυτό που μας είπε, δηλαδή, ο κ. Παπαγγελόπουλος είναι ότι γνωρίζει ότι υπάρχουν ένοχοι πολιτικοί, ότι αυτό το σκάνδαλο είναι το μεγαλύτερο από συστάσεως κ.λπ.. Πάει κι εδώ το τεκμήριο αθωότητας.

Θυμίζω ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων έχει ήδη αποφανθεί ότι σε ένα προκαταρτικό στάδιο μιας ποινικής υποθέσεως οι δηλώσεις των κρατικών αρχών δεν πρέπει ούτε να παροτρύνουν το κοινό να πιστέψει στην ενοχή του καταγγελλομένου ούτε να προδικάζουν τη δικαστική κρίση. Επίσης, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έχει κρίνει ότι ακόμα και υψηλότεροι αξιωματούχοι, όπως για παράδειγμα ο Πρωθυπουργός και οι Υπουργοί, ιδιαιτέρως δε της Δικαιοσύνης -αυτό δεν σημαίνει τίποτα για εσάς κύριε Υπουργέ, που ευτυχώς έχετε κάποια θεσμική εγκράτεια, που είναι απαραίτητο να έχει κάποιος στη θέση σας, προκειμένου να μην ρίχνει και άλλο λάδι στη φωτιά, δεν μπορώ να πω όμως για άλλους συναδέλφους σας στην κυβέρνηση το ίδιο- λόγω του ρόλου του πρέπει να κρατάει ιδιαίτερα συγκρατημένη στάση όσον αφορά στο σχολιασμό εισαγγελικών και δικαστικών πράξεων ή αποφάσεων είναι δεσμευμένοι να σέβονται το τεκμήριο της αθωότητας. Κάτι τέτοιο προφανώς δεν ισχύει, το αντίθετο μάλιστα, δεν ίσχυσε κατά τους μήνες που περάσαμε όσον αφορά στην υπόθεση Novartis.

Το δεύτερο σημείο που ήθελα να θέσω σχετικά με το δεύτερο κεφάλαιο είναι ότι, μέχρι στιγμής, η πεπατημένη για τους θιγόμενους ήταν να προσφεύγουν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου καταγγέλλοντας παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας. Τώρα με αυτά που προβλέπονται από την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας προκύπτει το δικαίωμά τους να προσφύγουν σε ελληνικά δικαστήρια, ώστε να αποζημιωθούν για τυχόν βλάβη που έχουν υποστεί. Εκτός του ότι το ζήτημα της βλάβης είναι αρκετά ασαφές και νομίζω ότι θα έπρεπε να αποσαφηνιστεί, τι συνιστά δηλαδή βλάβη λόγω παραβίασης του τεκμηρίου αθωότητας, οφείλω να επισημάνω ότι μια προσφυγή στο σύστημα δικαιοσύνης του κράτους μέλους διά της έγερσης της σχετικής αγωγής στα πολιτικά δικαστήρια, δυσχεραίνει το δρόμο για προσφυγή του θιγόμενου απευθείας στα ευρωπαϊκά δικαστήρια, με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Το τρίτο που έχω να πω, δεδομένου ότι αυτό το κεφάλαιο για μένα είναι το σημαντικότερο όσον αφορά το παρόν νομοθέτημα, είναι το εξής: Θεσπίζεται νέο άρθρο 177 Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κατά το οποίο δεν υποχρεούται ο κατηγορούμενος να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία με πραγματικά περιστατικά που επικαλείται υπέρ του, ενώ οι δικαστές και οι εισαγγελείς είναι υποχρεωμένοι να προχωρήσουν σε έρευνα. Εδώ αυτό νομίζω ότι είναι προβληματικό. Δεν ξέρω αν έχει να κάνει με την αγγλοσαξονική αρχή της κατ' αντιπαράσταση απόδειξης που ισχύει στα συστήματα αγγλοσαξονικού δικαίου, αλλά ξέρω ότι το δικό μας δικαιϊκό σύστημα, στην Ποινική Δικονομία, βασίζεται στην αρχή της ηθικής απόδειξης, ότι δηλαδή το ποινικό δικαστήριο εκτιμά ελεύθερα τα αποδεικτικά στοιχεία και οδηγείται σε μια αντικειμενική κρίση συνεκτιμώντας λίγο ή πολύ, πολύ προφανώς, τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει στη διάθεση του.

Εδώ, προκύπτει ένα ζήτημα δημιουργίας βάρους απόδειξης, όπως στο σύστημα ιδιωτικών διαφορών της πολιτικής δικονομίας. Μα ποιο βάρος απόδειξης στην ποινική δίκη; Μπορεί να προκύψουν καταστάσεις παράξενες, στρεβλές. Κοιτάξτε ένα παράδειγμα: Αν ο κατηγορούμενος εδώ ισχυριστεί πραγματικά περιστατικά, τα οποία κατατείνουν στην απαλλαγή του και δεν προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία, εδώ, το δικαστήριο δεν δύναται να απορρίψει, να κρίνει, δηλαδή, αναπόδεικτους τους ισχυρισμούς του, αλλά, σύμφωνα με την ισχύουσα διατύπωση, θα πρέπει να μεριμνήσει αυτεπαγγέλτως, ώστε να υπάρξει περαιτέρω έρευνα για την ύπαρξή τους και τη βασιμότητα των ισχυρισμών του κατηγορουμένου. Το πιθανότερο είναι να οδηγηθούμε σε μια διαδικασία όπου τα δικαστήρια θα αναβάλουν για κρείσσονες, δηλαδή, για ισχυρότερες αποδείξεις ή ακόμα αυτό, η μη επίκληση αυτού του λόγου, να χρησιμοποιείται ως αναιρετικός λόγος από τα ανώτατα δικαστήρια, από τον Άρειο Πάγο.

Για παράδειγμα, κάποιος πάει στο ποινικό δικαστήριο, λόγω μη καταβολής χρεών στο δημόσιο. Έρχεται ο κατηγορούμενος και λέει στο δικαστήριο, εγώ αμφισβητώ ότι δεν εξόφλησα, έχω εξοφλήσει την τάδε, τάδε, τάδε του μήνα. Δεν το αποδεικνύω αλλά έχω εξοφλήσει σας λέω. Πραγματικός ισχυρισμός. Τι υπάρχει στη δικογραφία; Υπάρχει προφανώς μια βεβαίωση της εφορίας ότι υπάρχει αυτή η οφειλή ή μια πράξη μερικής εξόφλησης κ.λπ.. Εδώ το δικαστήριο θα πρέπει να συνεκτιμήσει αφενός μια δήλωση του κατηγορουμένου, δεν χρωστάω, διότι έτσι σας λέω πλήρωσα προχθές και από την άλλη το δημόσιο έγγραφο με την αποδεικτική ισχύ που αυτό συνεπάγεται. Δεν θα μπορεί να συνεκτιμήσει το ένα εναντίον του άλλου, αλλά θα πρέπει, βάσει αυτών που προβλέπονται, που εισάγονται, να προχωρήσει σε περαιτέρω διερεύνηση κατά πόσον ισχύουν αυτά που ο κατηγορούμενος επικαλείται. Με άλλα λόγια πάμε σε μια βιομηχανία αναβολών για ισχυρότερες, κρείσσονες αποδείξεις. Εδώ νομίζω τα πράγματα πρέπει να αποσαφηνιστούν διότι θα έχουμε πρόβλημα στην καθημερινότητα των ποινικών δικαστηρίων.

Επειδή είπα πολλά, δεν θα προχωρήσω. Για τα υπόλοιπα, θα κάνω μόνο ένα σχόλιο. Θεωρώ, ιδίως όσον αφορά τις αποσπασματικές και διάσπαρτες διατάξεις της δικαιοσύνης, θα τις δούμε επιμέρους στην κατ’ άρθρο συζήτηση, απλά, η κατάσταση της δικαιοσύνης θα δικαιολογούσε κάποιες πιο φιλόδοξες μεταρρυθμίσεις, ιδίως όταν ο τίτλος του πρώτου κεφαλαίου είναι: «Ρυθμίσεις για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της δικαιοσύνης». Δεν νομίζουμε ότι βελτιώνεται ιδιαίτερα η αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης με τα τρέχοντα προβλήματα.

Όσο αφορά στο έκτο μέρος, για το σωφρονιστικό σύστημα, νομίζω ότι και μόνο το γεγονός ότι το Υπουργείο έρχεται εδώ για να μεταρρυθμίσει ζητήματα που ανάγονται στο ταμείο κέρδους σιγαρέτων και στο ταμείο φιλοπτώχου, ενώ όλο το σωφρονιστικό σύστημα με συγχωρείτε αλλά βρίσκεται στα όρια της έκρηξης επειδή πολλά σωφρονιστικά καταστήματα λειτουργούν πραγματικά στα όρια της αντοχής τους και επομένως η κατάσταση είναι πολύ πιο σοβαρή. Νομίζω ότι μια πραγματική μεταρρυθμιστική προσπάθεια θα έπρεπε να αγγίζει ζητήματα βασικής λειτουργίας των σωφρονιστικών καταστημάτων και όχι το ταμείο κέρδους σιγαρέτων. Τα υπόλοιπα στην κατ' άρθρον συζήτηση.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Θα διαβάσω τους φορείς που θα κληθούν να παρευρεθούν: είναι η Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Εισαγγελέων, η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, η Διευθυντής του Σωφρονιστικού Καταστήματος Αγιάς, η Ένωση Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ένωσης Συντακτών, η Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας και ο Προϊστάμενος Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών. Αυτοί είναι οι φορείς.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Κυρία Πρόεδρε, μια ερώτηση, περισσότερο όμως προς στον κ. συνάδελφό, για την πρόταση του Διευθυντή του Σωφρονιστικού Καταστήματος Αγιάς, υπάρχει κάποια πρόταση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η Διευθύντρια, η οποία είχε ξεκινήσει την όλη διαδικασία για τις τροποποιήσεις, όπου είχε κινήσει το θέμα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Τις τροποποιήσεις αυτές τις οποίες βλέπουμε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τις προτάσεις της κυρίας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Να το συζητήσουμε όταν θα έρθει.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Κυρία Πρόεδρε, εάν μου επιτρέπετε, κατά τη γνώμη μου, θα ήταν χρήσιμο στην κουβέντα, εκπρόσωπος Διευθυντών των Καταστημάτων Κράτησης, επειδή δεν υπάρχει ένα συλλογικό όργανο, από το οποίο να πούμε να έρθει ο «χ» εκπρόσωπος, ως Διευθυντής Καταστήματος Κράτησης. Εκπρόσωπος από το κατάστημα κράτησης Αγιάς μπορεί να βοηθήσει στη συζήτηση, γιατί έχει, εδώ και δυόμισι χρόνια περίπου, υποβάλει μια σειρά από αιτήματα προς το Υπουργείο, όπου αναδεικνύει συγκεκριμένα ζητήματα αναφορικά με τις υπό συζήτηση διατάξεις.

Γι' αυτό και θα μπορούσε να είναι το κατάλληλο πρόσωπο, προκειμένου να ενημερώσει την Επιτροπή, όσον αφορά τα αιτήματα και ως εκπρόσωπος αγροτικής φυλακής, επειδή όμως δεν μπορούν να έρθουν όλοι, αν θέλετε τους φωνάζουμε και όλους.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Νομίζω ότι, μετά την επεξήγηση του Υπουργού, μπορούμε να το δεχθούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεόδωρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, εισάγετε ένα σχέδιο νόμου σχετικά με την κύρωση του 16ου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και είναι το πρώτο σχέδιο νόμου, το οποίο εισάγεται στην Επιτροπή μετά τη διαμορφωθείσα καινούργια πλειοψηφία με την ψήφο ενός βουλευτή, στη συγκρότηση των Επιτροπών, δηλαδή, προκειμένου του κ. Δανέλλη, έτσι ώστε, κατά δήλωσή του, να υπάρχει πλειοψηφία στην Επιτροπή.

Το λέω αυτό, όχι βέβαια για να υπενθυμίσω κάτι το οποίο γνωρίζουμε όλοι, ότι παραμένει η Κυβέρνηση, μια Κυβέρνηση μειοψηφίας, αλλά για να σας δηλώσω ότι, όταν έχουμε μια Κύρωση ενός Πρωτοκόλλου και κατά σύστημα η Κυβέρνηση, εδώ και αρκετές Περιόδους, εισάγει μαζί με την Κύρωση και μια σειρά από άλλες άσχετες διατάξεις, χωρίς αυτές οι νομοθετικές παρεμβάσεις να έχουν οποιοδήποτε συνεκτικό ιστό μεταξύ τους και να μη κατατείνουν σε κανένα αποτέλεσμα, θα σας έλεγα, πάρα πολύ ήπια, ότι δημιουργείτε ένα patchwork, μια νομοθετική κουρελού, που βάζουμε τα πάντα μέσα.

Το patchwork νομίζω ότι το προτιμάτε, αλλά, σε κάθε περίπτωση, αυτό δεν δίνει κανένα στίγμα στις νομοθετικές παρεμβάσεις.

Η Kύρωση αυτή είναι πάρα πολύ σημαντική και εγώ θα σας έλεγα κάθε φορά ότι είτε θα χρησιμοποιούμε τις κυρώσεις για να περνάμε όλα τα υπόλοιπα, φτιάχνοντας παρεμβάσεις οι οποίες είναι ασπόνδυλες, δεν έχουν συνεκτικό ιστό, όπως σας έλεγα είτε από την άλλη πλευρά, θα έχουμε τις κυρώσεις, οι οποίες είναι πολύ σημαντικό και θα μας διευκόλυναν και μας να έχουμε διαφορετική στάση απέναντι στα εισαγόμενα σχέδια νόμου. Τι εννοώ με αυτό; Εννοώ ακριβώς ότι αν ήταν μόνο η κύρωση του πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, θα ήμασταν θετικοί εξαρχής, διότι είναι ένα κανονιστικό πλαίσιο με το οποίο συμφωνούμε, είναι ευρωπαϊκό, εισάγει βασικές αρχές, κατευθύνσεις, αξίες και εκεί θα ήμασταν σύμφωνοι και θα μπορούσαμε –γι’ αυτό σας είπα θα μας διευκολύνατε- να σας δώσουμε μία θετική ψήφο επί της αρχής και σχεδόν σε όλα τα άρθρα.

Όμως, τώρα, έτσι όπως το νομοσχέδιο έχει κατατεθεί, καταλαβαίνετε ότι η επιφύλαξη και η επιφύλαξη μαζί με την πάγια τακτική της Κυβέρνησης στις κυρώσεις να φέρνει πολλές τροπολογίες, η επιφύλαξη είναι μία αναγκαστική από την πλευρά μας στάση, διότι μαζί με την κύρωση έρχονται και πολλές άλλες διατάξεις, οι οποίες θυμίζουν ότι αναλώνεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε μία διαδικασία διευθετήσεων, ασύνδετων μεταξύ τους, αν θέλετε νομοθετικών διευθετήσουν που ενδεχομένως να χρειάζονται, αλλά σε κάθε περίπτωση, γιατί δεν παίρνετε την πρωτοβουλία να φέρετε ένα νομοσχέδιο «σκούπα» και να τα έχει όλα αυτά μέσα και θα πρέπει στις δικές μας κυρώσεις να υπάρχουν τέτοιου είδους προσθέσεις; Δεν το βρίσκω νομοθετικά δόκιμο, γι’ αυτό σας λέω ότι στην παρούσα μορφή η δική μας στάση θα είναι η επιφύλαξη μέχρι την Ολομέλεια.

Το Πρωτόκολλο αποτελεί μία αναγκαία κανονιστική προσθήκη στην ΕΣΔΑ, η οποία προέκυψε μέσα από τις διαδικασίες διαβούλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το μέλλον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Από τη μία πλευρά θεσμοθετεί αυξημένο γνωμοδοτικό ρόλο, όσον αφορά τα ζητήματα αρχής για την ερμηνεία και την εφαρμογή της ΕΣΔΑ, μετά από σχετικό αίτημα εθνικού δικαστηρίου και δη ανώτατου δικαστηρίου, κατά τρόπο προαιρετικό, αν δηλαδή τα εθνικά δικαστήρια το επιθυμούν και μη δεσμευτικό, καθώς οι γνωμοδοτήσεις του δεν δεσμεύουν τα εθνικά δικαστήρια, οι γνωμοδοτήσεις αυτές μάλιστα λογίζονται ως τμήμα της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και αυτό το θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό, καθώς οι παραδοχές που περιέχονται εκεί έχουν την ίδια βαρύτητα με τις αποφάσεις του.

Επομένως, αναβαθμίζεται ο ρόλος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και διευρύνεται η γνωμοδοτική του αρμοδιότητα, κάτι το οποίο το θέλουμε –το υποστηρίζουμε- για μία σειρά από ερωτήματα, τα οποία μπορεί να απασχολούν τα εθνικά ανώτατα δικαστήρια και εν τέλει, γιατί αυτή η διαδικασία έχει ξεκινήσει τα τελευταία τρία-τέσσερα χρόνια στην Ευρωπαϊκή Ένωση και το Συμβούλιο της Ευρώπης, αποσκοπεί στην ομοιόμορφη εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου από τα κράτη-μέλη και τα εθνικά δικαστήρια, μέσα από τις αιτιολογημένες γνωμοδοτήσεις. Υπό την έννοια αυτή είναι αναγκαία η πρωτοβουλία, μας βρίσκει σύμφωνους και θεωρούμε ότι προσανατολίζεται στη σωστή κατεύθυνση.

Το ίδιο είναι αυτονόητες και αναγκαίες ρυθμίσεις για την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στο 16ο Πρωτόκολλο καθώς και ο ορισμός ανωτάτων δικαστηρίων, τα οποία μπορούν να αναλάβουν τη διαδικασία του αιτήματος.

Αυτό, το οποίο, όμως, θεωρούμε ότι είναι σημαντικό για την εξέλιξη είναι ότι προβλέπεται η ελάχιστη δικονομική προστασία στο πλαίσιο του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και επίσης οριοθετείται το τεκμήριο της αθωότητας. Ζητούμενο είναι η ενίσχυση της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης και της εμπιστοσύνης μεταξύ των κρατών-μελών, καθώς και η διασφάλιση των δικονομικών δικαιωμάτων στο πλαίσιο εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Επομένως, αυτό το μίνιμουμ πλαίσιο είναι αναγκαίο για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων του κρατουμένου, αλλά και του προσώπου που συλλαμβάνεται με ευρωπαϊκό ένταλμα και ήδη από το 2014 έχουν ψηφιστεί διαδικασίες για τα δικαιώματα σε διερμηνεία, σε μετάφραση, για το δικαίωμα της ενημέρωσης σε ποινικές υποθέσεις και από το 2017 ρυθμίσεις για το δικαίωμα της πρόσβασης σε δικηγόρο και επικοινωνίας του κατηγορουμένου με τρίτα πρόσωπα.

Τώρα, με την Οδηγία του 2016 έρχεται να συμπληρωθεί το προαναφερόμενο πλαίσιο για τη δίκαιη δίκη με τη θέσπιση κοινών εγγυήσεων για το τεκμήριο της αθωότητας και για την παράσταση του κατηγορουμένου σε ποινικές διαδικασίες. Παρέχεται η ελάχιστη οικονομική προστασία από κάθε παραβίαση, τεκμήριο της αθωότητας και από επικίνδυνα επίσης τεκμήρια ενοχής.

Διασφαλίζεται το δικαίωμα της σιωπής και της μη αυτενεχοποίησης στα οποία βεβαίως η ελληνική έννομη τάξη παρουσιάσει ένα ανώτερο σημαντικότερο -κατά την άποψή μας- επίπεδο προστασίας σε σχέση με τον ευρωπαϊκό μέσο όρο.

Αυτό που μπορούμε να συνομολογήσουμε είναι, ότι η αναγνώριση του τεκμηρίου της αθωότητας είναι διακηρυκτική, πανηγυρική και επομένως, η διατύπωση που προτείνεται με το άρθρο 9, στο πλαίσιο του νομοσχεδίου έχει να κάνει με την εναρμόνιση με την παραπάνω Οδηγία και με την ελάχιστη δικονομική εγγύηση.

Παρά τη διακηρυκτική διατύπωση, θεωρούμε ότι είναι σωστή η εισαγωγή του τεκμηρίου της αθωότητας ως δικαιώματος του κατηγορουμένου στον κώδικα ποινικής δικονομίας.

Ωστόσο, σε αυτό το οποίο θα θέλαμε να σταθούμε είναι ότι το ζητούμενο σε αυτές τις διαδικασίες δεν είναι η αναγνώριση του με μια διακηρυκτική αρχή για το περιεχόμενο του τεκμηρίου της αθωότητας, αλλά η εφαρμογή του στην πράξη.

Με αφορμή την αναφορά της Οδηγίας στο τι συνιστά παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας, εγώ θα σταθώ μόνο στο γεγονός ότι επισημαίνεται η περίπτωση των δημοσίων δηλώσεων δημοσίων οργάνων ενός κράτους-μέλους.

Καταλαβαίνουμε όλοι που παραπέμπει αυτό, καταλαβαίνουμε ότι, την τελευταία περίοδο και στο πλαίσιο ορισμένων υποθέσεων της τρέχουσας επικαιρότητας, της τρέχουσας ποινικής επικαιρότητας εννοώ, η παραβίαση αυτή είχε συντελεστεί από Υπουργούς, έχει συντελεστεί από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, δεν σας αφορά, αφορά τον κ. Παπαγγελόπουλο.

Έχει συντελεστεί, επίσης, από μια σειρά κυβερνητικών στελεχών δίνοντας την εικόνα, όχι απλά της παραβίασης του τεκμηρίου της αθωότητας, αλλά της υπονόμευσης των θεσμών, της δικαιοσύνης, καθώς και της διάκρισης των εξουσιών.

Επομένως, μπορεί να είναι ορθή η ρύθμιση αυτή, αλλά θα πρέπει ταυτόχρονα να τη συγκρίνουμε με τη νομική ποινική πραγματικότητα στη χώρα μας, για να καταλήξουμε σε αυτό το οποίο, κύριε Υπουργέ, έχουν στιγματίσει πάρα πολλές φορές οι Ενώσεις Δικαστών και Εισαγγελέων, ότι η υπονόμευση των θεσμών - του θεσμού της δικαιοσύνης - και των βασικών αρχών του κράτους του δικαίου είναι σε τέτοιο επίπεδο στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια, ώστε να μπορεί να συγκριθεί με χώρες όπου υπάρχει βάναυση παραβίαση, όπως η Τουρκία, η Ουγγαρία, Πολωνία και άλλες.

Αυτό νομίζω ότι δεν λύνεται με διακηρυκτικού τύπου παρεμβάσεις στον κώδικα ποινικής δικονομίας, αλλά χρειάζεται να υπάρξει μια αλλαγή στον τρόπο λειτουργίας της δικαιοσύνης, λειτουργίας της κυβέρνησης απέναντι στη δικαιοσύνη, λειτουργίας της κυβέρνησης απέναντι στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Υπό αυτή την έννοια, θα σας έλεγα ότι, στο κανονιστικό επίπεδο της κύρωσης, εμείς μπορεί να συμφωνούμε με πολλές από τις διατάξεις, αλλά κρατάμε την επιφύλαξή μας τόσο για τη συρραφή των νομοθετικών παρεμβάσεων στο υπόλοιπο μέρος του νομοσχεδίου -ιδιαίτερα στα κεφάλαια 5 και 6- όπως επίσης, ελπίζω, κύριε Υπουργέ, να μη δούμε, αυτή τη φορά, τη συνηθισμένη τακτική της Κυβέρνησης να επιβαρύνει το νομοσχέδιο με τροπολογίες, οι οποίες θα είναι άσχετες με το περιεχόμενό του.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Ευθύς εξαρχής, θα τονίσω ότι θα καταψηφίσουμε το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, για έναν βασικότατο λόγο, αλλά και για άλλους λιγότερο σημαντικούς.

Ο σημαντικότερος, λοιπόν, λόγος είναι ότι σε καμία περίπτωση η Χρυσή Αυγή δεν θα νομιμοποιήσει την παρούσα τεχνητή πλειοψηφία της κυβερνώσας παράταξης, τον ΣΥΡΙΖΑ, η οποία έχει προκύψει μετά από ένα πολιτικό ρεσάλτο σε μικρά κόμματα της Βουλής, που είχε αποτέλεσμα, μάλιστα, τη βύθισή τους όσον αφορά τη δυνατότητα να έχουν κοινοβουλευτική ομάδα.

Γενικά, όσον αφορά το ευρωπαϊκό νομικό σύστημα, είναι γνωστό, νομίζω σε όλους, ότι ο κανονισμός της Ε.Ε. έχει μια σαφή και ανυπέρβλητη υποχρεωτικότητα. Η, δε, οδηγία είναι υποχρεωτική μόνον όσον αφορά την κεντρική της στόχευση, στον πυρήνα της δηλαδή και είναι στη διακριτική ευχέρεια του κράτους - μέλους να τροποποιήσει, κατά ένα τρόπο, διάφορες διατάξεις με, οπωσδήποτε, την υποχρέωση να τηρηθεί αυτό που ονομάζεται πυρήνας της οδηγίας.

Η εκχώρηση εθνικής κυριαρχίας δεν αφορά μόνο ζητήματα όπως το πρόσφατο για τα Σκόπια και την παραχώρηση - εκχώρηση του ονόματος της Μακεδονίας, αφορά και στο νομικό σύστημα. Τόσο οι κανονισμοί, πολύ περισσότερο, αλλά και οι οδηγίες είναι μια μορφή εκχώρησης εθνικής κυριαρχίας.

Η Χρυσή Αυγή, ιδεολογικά, είναι αντίθετη σε αυτή την εκχώρηση και αυτός οι είναι ένας επιπρόσθετος λόγος για την καταψήφιση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου.

Όσον αφορά στην κύρωση του πρωτοκόλλου και το πρώτο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου, προκύπτει ότι η πρόκληση γνωμοδότησης από ανώτατο δικαστήριο της χώρας προς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, δεν έχει ένα δεσμευτικό χαρακτήρα.

Όσον αφορά, δηλαδή, την ουσία της γνωμοδότησης δεν υποχρεώνεται το ανώτατο ελληνικό δικαστήριο να την υιοθετήσει. Μάλιστα, μπορεί ανά πάσα στιγμή και πριν εκδοθεί αυτή η γνωμοδότηση, να την αποσύρει.

Θεωρούμε ότι δεν έχει ιδιαίτερη αξία, γι' αυτό τον λόγο, το συγκεκριμένο κεφάλαιο και θα καταψηφίσουμε τα σχετικά άρθρα.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει το δεύτερο κεφάλαιο, το οποίο αφορά στο τεκμήριο της αθωότητας και σε αυτό που ονομάζεται δικαίωμα για δίκαιη δίκη. Πολλές δημόσιες αρχές, με δηλώσεις τους, επανειλημμένως έχουν καταστρατηγήσει το τεκμήριο της αθωότητας, όσον αφορά σε Βουλευτές αλλά και στελέχη της Χρυσής Αυγής.

Είναι απορίας άξιο πώς η Κυβέρνηση υπεραμύνεται ενός, βεβαίως, απολύτως σωστού θεσμού ενώ συγχρόνως καταστρατηγεί αυτό που λέγεται τεκμήριο αθωότητας.

Θα σας αναφέρω, κυρία Πρόεδρε, την απάντηση του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης, σε μια ερώτηση που είχε θέσει Βουλευτής της Χρυσής Αυγής. Αναφέρει ότι, για λόγους συνταγματικής και κοινοβουλευτικής τάξης, δεν απαντά.

Θα πρέπει να διευκρινίσει τι εννοεί όταν λέει «λόγους συνταγματικής και κοινοβουλευτικής τάξης», να γίνει πιο σαφής, τόσο σαφής, ενδεχομένως, όσο είναι ο κ. Πολάκης, ο οποίος, μάλιστα, απαντώντας σε μία ερώτηση που του έχω θέσει - είναι γνωστό ότι δεν είμαι μεταξύ των συναδέλφων και συναγωνιστών Βουλευτών που αδίκως δικάζονται για το ζήτημα το οποίο έχει ανακύψει – λέει «σας γνωστοποιούμε ότι, ενόψει εκκρεμούς δίκης για σύσταση εγκληματικής οργάνωσης, στην οποία ερευνάται η συμμετοχή και ένταξη της πλειοψηφίας των Βουλευτών της Χρυσής Αυγής, θα απέχουμε από απαντήσεις που μας τίθενται από τον ως άνω Βουλευτή ή άλλον Βουλευτή της Χρυσής Αυγής, για λόγους συνταγματικής και κοινοβουλευτικής τάξης». Προφανώς, ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης τους ανωτέρω λόγους του κ. Πολάκη εννοεί ως συνταγματική και κοινοβουλευτική τάξη. Εάν δεν είναι έτσι να μας το πει.

Θα πρέπει, επίσης, να μας απαντήσει - γιατί πρέπει οι πολίτες να τα ακούν αυτά για το πώς καταστρατηγείται το τεκμήριο της αθωότητας – για ποιο λόγο απαντούσε ο κ. Παρασκευόπουλος, προκάτοχος της κυβερνητικής αυτής θέσεως του κ. Καλογήρου ή ο κ. Κοντονής. Ο κ. Καλογήρου γνωρίζει καλύτερα τη συνταγματική και κοινοβουλευτική τάξη από τον κ. Παρασκευόπουλο, που είναι και Καθηγητής παρεμπιπτόντως, ή τον κ. Κοντονή, ο οποίος παρεμπιπτόντως σε νομοσχέδιο υιοθέτησε πλήρως και διόρθωσε ένα σφάλμα σε άρθρο για τη βιομηχανική κάνναβη μετά από παρέμβαση της Χρυσής Αυγής; Έχει ενδιαφέρον να μας απαντήσει σε τι διαφοροποιείται! Επαναλαμβάνω, οι υπέρτατοι κριτές είναι οι πολίτες. Είτε, λοιπόν, απαντήσει ο κ. Υπουργός και θα έχει ενδιαφέρον η απάντησή του, είτε δεν απαντήσει, θα κριθεί από τους πολίτες.

Καταθέτω, λοιπόν, στα πρακτικά, κυρία Πρόεδρε, τα σχετικά δύο έγγραφα και συνεχίζοντας θα κάνω μια παρατήρηση στο 3ο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου και συγκεκριμένα στο άρθρο 15. Σαν υπόθεση εργασίας το αναφέρω.

Σύμφωνα με το άρθρο 15, διασφαλίζεται η δυνατότητα του εκ ζητουμένου που παραδίδεται στις Ελληνικές Αρχές να ζητήσει την αναστολή ή τη διακοπή εκτέλεσης της εις βάρος του απόφασης που έχει εκδοθεί ερήμην και δεν του έχει επιδοθεί. Σαν υπόθεση εργασίας, επαναλαμβάνω, ας πούμε ότι υπάρχει ένα άτομο που έχει εισέλθει στη χώρα μας, το οποίο έχει τελέσει τρομοκρατική πράξη στην Ευρώπη και έχει καταδικαστεί ερήμην, αφού διέφυγε της σύλληψης και δεν του έχει επιδοθεί η σχετική απόφαση, αφού, φυσικά, δεν είναι κάτοικος της χώρας στην οποία τέλεσε τη συγκεκριμένη πράξη. Είναι σωστό να λάβει χώρα αναστολή ή διακοπή της εκτέλεσης της ποινής σε βάρος του, σύμφωνα με το άρθρο 15; Θα δημιουργηθεί, δηλαδή, ένα προσωρινό ακαταδίωκτο, ας το πούμε, βάσει του άρθρου 15 για έναν ο οποίος έχει τελέσει, ενδεχομένως, μια τόσο σοβαρή πράξη;

Για το 4ο κεφάλαιο και τον Κανονισμό, ο οποίος, όπως προ-είπα, είναι απολύτως δεσμευτικός και την εγκαθίδρυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, θα πρέπει να τονιστεί ότι δεν εγκαθιδρύεται μια Ευρωπαϊκή Οικονομική Εισαγγελία, δεν είναι γενικότερη Εισαγγελία. Άρα, λοιπόν, εμφαίνεται το πόσο σημαντικό είναι για την Ε.Ε. το θέμα του οικονομικού εγκλήματος. Τόσο σημαντικό, που θίγονται συμφέροντα της Ένωσης και οδηγείται σ’ αυτή την απόφαση, σ’ αυτό τον Κανονισμό, ο οποίος ελήφθη το 2017, προκειμένου να εγκαθιδρυθεί αυτή η Ευρωπαϊκή Οικονομική Εισαγγελία.

Εμείς, επειδή ειδικά οι Κανονισμοί είναι μέσα με τα οποία εκχωρείται εθνική κυριαρχία, είμαστε αντίθετοι.

Στο Πέμπτο Κεφάλαιο έχω απομονώσει δύο άρθρα, στα οποία θα ήθελα να αναφερθώ, το άρθρο 33 που είναι δυνατόν μέσω αυτού, για τα αδικήματα της εξύβρισης, της δυσφήμισης, της συκοφαντικής δυσφήμισης, 361, 362 και 363 του Ποινικού Κώδικα, να μην ενεργοποιείται το αυτόφωρο. Πιστεύουμε ότι υπάρχουν κάποια τέτοια αδικήματα, τα οποία είναι πολύ σημαντικά. Δηλαδή, μια συκοφαντία, που αφορά σε ένα πολιτικό πρόσωπο πρέπει να είναι τόσο σημαντική, που η διαδικασία του αυτοφώρου να είναι απαραίτητη. Νομίζω, ότι θα πρέπει να γίνει κάποια τροποποίηση στο συγκεκριμένο άρθρο.

Τέλος, θα αναφερθώ στο άρθρο 38, που, ως Χρυσή Αυγή, ζητούμε να αποσυρθεί. Αφορά στη διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων. Το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρεται στην ισοκατανομή ιατροδικαστικών πράξεων μεταξύ των ιατροδικαστικών υπηρεσιών του ελληνικού κράτους, των καθηγητών Ιατροδικαστικής του Πανεπιστημίου και των επικουρικών επιμελητών Β΄ Ιατροδικαστικής, οι οποίοι δεν είναι μόνιμοι κρατικοί λειτουργοί.

Αυτή η εξομοίωση είναι λανθασμένη, είναι εσφαλμένη, η σχετική γνωμοδότηση δεν διεκδικεί νομίζω την επονομασία του θέσφατου, εννοώ τη γνωμοδότηση του Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του κ. Καραγιάννη. Έχει σφάλματα, θα αναφερθούμε και σε επόμενη συνεδρίαση σε αυτά, γι' αυτό άλλωστε ζητήσαμε να κληθεί ο Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, αλλά και ο Πρόεδρος της Ένωσης Ιατροδικαστών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προκειμένου να αποσαφηνισθεί συγκεκριμένο ζήτημα και να πάρει η Κρατική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης μια θέση στη Βουλή επί του ζητήματος, διότι είναι αδιανόητο το ίδιο το Υπουργείο Δικαιοσύνης με άρθρο του να υπονομεύει ουσιαστικά το ρόλο μιας Υπηρεσίας, που έχει εγκαθιδρυθεί από το 1910.

Κλείνοντας, θα κάνω και μια αναφορά στην κατά σύστημα καταστρατήγηση του τεκμηρίου της αθωότητας, που λαμβάνει χώρα από βουλευτές και της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και των άλλων κομμάτων της Αντιπολίτευσης. Θα πρέπει, λοιπόν, να είναι όλοι πολύ προσεκτικοί, γιατί πράγματι μπορεί να ασκηθεί ένδικο μέσο αγωγής.

Δυστυχώς, το τελευταίο φαινόμενο της αναφοράς του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης στο ζήτημα της δίκης της Χρυσής Αυγής, όπως επονομάζεται, των βουλευτών της Χρυσής Αυγής κατά μείζονα λόγο, αλλά και άλλων στελεχών είναι διπλά κατακριτέα και όσον αφορά στην καταστρατήγηση του τεκμηρίου της αθωότητας, αλλά και για έναν άλλο λόγο. Μοιάζει από τη δήλωσή του, ο ίδιος να υποστηρίζει ότι η Νέα Δημοκρατία - το υποστήριξε ρητά - οδήγησε την ακροδεξιά βία στο δικαστήριο και το εδώλιο του κατηγορουμένου και όχι η Δικαιοσύνη. Βεβαίως, αυτό πράγματι προκύπτει να έχει λάβει χώρα με τον τρόπο αυτό, διότι υπάρχουν ντοκουμέντα που δείχνουν την εμπλοκή που είχαν οι τότε κυβερνώντες στη διαδικασία της χαλκευμένης αυτής κατηγορίας, περί εγκληματικής οργάνωσης για τη Χρυσή Αυγή.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Ρίζος Δημήτριος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Κυρίτσης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Ριζούλης Ανδρέας, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αυλωνίτου Ελένη, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Καββαδία Αννέτα, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Παφίλης Αθανάσιος, Τάσσος Σταύρος και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ:** Κυρία Πρόεδρε, δεν είμαι εγώ ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., αλλά ο κ. Συντυχάκης, ο οποίος, σήμερα, λόγω κωλύματος, δεν μπόρεσε να παρευρεθεί. Θα τοποθετηθεί στην επόμενη συνεδρίαση, την Πέμπτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εγώ θα πάω λίγο στα συγκεκριμένα αφήνοντας τη γενική συζήτηση, γιατί, λίγο-πολύ, ειπώθηκαν τα γενικά, για το αν είναι ρεαλιστικό το νομοσχέδιο ή όχι, για το αν είναι συμπληρωματικό, για το αν μπαίνουν διάφορα πράγματα μαζί.

Τώρα, ας πάμε σε αυτά, τα οποία, κατά τη γνώμη μου, δημιουργούν ζήτημα στο νομοσχέδιο. Το πρώτο, το οποίο, εγώ θα ήθελα να ακούσω μία σαφή, καθαρή θέση και έχει μεγάλη σημασία η θέση που θα πάρει ο Υπουργός σήμερα, για το ζήτημα όχι τόσο του τεκμηρίου αθωότητας, γιατί θεωρώ ότι το τεκμήριο αθωότητας του άρθρου 6, λίγο εκ περισσού αναφέρεται, υπό την έννοια ότι είναι διαπλασμένο και, επομένως, δεν έχουμε μεγάλη συζήτηση ως προς αυτό. Θέλουμε να του πούμε, το λέμε, αλλά δεν νομίζω ότι αλλάζει και τίποτε, είτε το πούμε είτε δεν το πούμε.

Θέλω να σας συγχαρώ για το άρθρο 7, είναι πολύ σημαντικό. Υποθέτω ότι το έχετε συζητήσει εκτενώς το άρθρο 7 με τον κ. Πολάκη και τον κ. Παπαγγελόπουλο. Έγινε μια ευρεία συζήτηση για αυτό. Πρέπει να συμμετάσχει και ο Πρωθυπουργός σε αυτή τη συζήτηση, προκειμένου να ξέρουν τι θα παθαίνουν από δω και πέρα. Άρα, πρέπει να ενημερωθούν για το ζήτημα αυτό. Το μόνο, το οποίο, θα ήθελα να πω είναι, για να είναι αποτελεσματικό το άρθρο 7 - το πιστεύω πάρα πολύ αυτό - η συζήτηση αυτή, δηλαδή, το να βγαίνει αρχή και στην αρχή βάζω μέσα τα πρόσωπα αυτά. Θα ήθελα μία διευκρίνιση για το θέμα της αρχής. Για μένα, βέβαια, αρχή είναι ο Πρωθυπουργός και οι υπουργοί. Είναι ένα ερώτημα αν οι βουλευτές είναι ή δεν είναι αρχή. Εδώ, είναι μία συζήτηση αυτή.

Άρα, λοιπόν, αν εννοούμε όλα τα δημόσια πρόσωπα, είμαι πάρα πολύ υπέρ και θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό που γίνεται αυτό. Κατά τη γνώμη, από την άλλη μεριά, σωστά δεν μπαίνει ως ένα ζήτημα - ας το πω - κάποιου είδους ακυρότητας που μπορεί να επηρεάσει την ποινική διαδικασία, αλλά ότι ναι, γεννά βλάβη.

Εδώ, θα ήθελα ίσως μία διατύπωση, η οποία να ενισχύει αποζημιωτικά, γιατί απλώς παραπέμπει στο 105, 106 του εισαγωγικού νόμου, την ύπαρξη ενός τεκμηρίου. Δηλαδή, να υπάρχει, από τη στιγμή που γίνεται αυτή η δήλωση και υπάρχει και εκκρεμής διαδικασία και είναι και μία δήλωση που παίρνει θέση στην εκκρεμή αυτή η διαδικασία, να διαμορφώνεται ανά τεκμήριο. Το τεκμήριο, όπως ξέρετε, επηρεάζει το βάρος της απόδειξης. Να μη χρειάζεται, δηλαδή, να αποδειχθεί στην πράξη βλάβη, να θεωρείται αποδεδειγμένη και να υπάρχει μόνο αντίστροφη εδώ του βάρους απόδειξης. Δηλαδή, εδώ, το εναγόμενο δημόσιο πρόσωπο ή το Δημόσιο, αυτό να πρέπει να αποδείξει ότι από τη δήλωσή του δεν επήλθε ουδεμία βλάβη στον θιγόμενο.

Τώρα, όμως, εκεί που θεωρώ ότι αρχίζουν τα πιο δύσκολα πράγματα, είναι το άρθρο 177Α. Είμαστε στο άρθρο 8, στην προσθήκη άρθρου 177Α, που αρχίζει να μιλά στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για βάρος της απόδειξης.

Η βασική αρχή που υπάρχει στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τα ζητήματα αυτά ορίζεται στο άρθρο 177 και λέγεται αρχή της ηθικής απόδειξης. Τι λέει το άρθρο 177; «Οι δικαστές δεν είναι υποχρεωμένοι να ακολουθούν νομικούς κανόνες αποδείξεων» - αυτή είναι η επιλογή που γίνεται στο ευρωπαϊκό σύστημα - «πρέπει όμως να αποφασίζουν κατά την πεποίθησή τους» - αυτή είναι η αρχή της ηθικής απόδειξης - «ακολουθώντας τη φωνή της συνείδησής τους και οδηγούμενες από την απροσωπόληπτη κρίση που προκύπτει από τις συζητήσεις και που αφορά την αλήθεια των πραγματικών γεγονότων, την αξιοπιστία των μαρτύρων και την αξία των άλλων αποδείξεων».

Δίπλα στο 177, έρχεται μια διαπλασμένη εκτενέστατη νομολογία του Αρείου Πάγου, που μιλάει για την ύπαρξη και την αναγκαιότητα ύπαρξης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας στις αποφάσεις, όπου, εκεί μέσα, προφανώς, πρέπει να συνεκτιμώνται και να γίνεται συνεκτίμησή τους. Όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίσθηκαν, πρέπει να γίνεται μνεία των αποδεικτικών μέσων, χωρίς, όμως, όπως έχει πει ο Άρειος Πάγος, να υπάρχει ανάγκη αναφοράς της ειδικού βάρους και της ειδικής αξίας ενός εκάστου αποδεικτικού μέσου. Παρ’ αυτό, εκτίθεται και εμπεριέχεται μέσα στους συλλογισμούς που κάνει το δικαστήριο.

Αλλάζει αυτό το σύστημα; Γιατί αυτό είναι πολύ σοβαρό. Δεν είναι το μόνο σύστημα απόδειξης που υπάρχει στον κόσμο. Υπάρχουν τυπικά συστήματα απόδειξης. Υπάρχουν συστήματα απόδειξης που λένε ότι δεν μπορείς να λάβεις υπόψη το «α» αποδεικτικό μέσο κάτω από αυτές τις προϋποθέσεις ή πρέπει να αιτιολογήσεις συγκεκριμένα και αναλυτικά το κάθε αποδεικτικό μέσο και πώς το λαμβάνεις υπόψη σου.

Εδώ, λοιπόν, με την εξής έννοια και διαβάζω την προτεινόμενη διάταξη: Οι Δικαστές και οι Εισαγγελείς εξετάζουν αυτεπαγγέλτως όλα τα αποδεικτικά μέσα που θεμελιώνουν την ενοχή ή κατατείνουν στην αθωότητα του κατηγορουμένου - αυτό το κάνουν - καθώς και κάθε στοιχείο που αφορά την προσωπικότητα και επηρεάζει την μέτρηση ποινής. Ως εδώ το άρθρο είναι περιττό. Συνεχίζω: Ο κατηγορούμενος δεν είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται υπέρ του. Οι Δικαστές και οι Εισαγγελείς είναι υποχρεωμένοι να ερευνούν - αυτό είναι κυρίως το νέο -. Ο κατηγορούμενος, όπως ξέρετε, δεν είναι καν υποχρεωμένος σε καθήκον αλήθειας.

Παρεμπιπτόντως, επειδή παρακάτω γίνεται λόγος για το δικαίωμα σιωπής, αλλά το δικαίωμα σιωπής δεν εισάγεται, το πρώτον, εδώ. Ήδη, υφίσταται στο άρθρο 99Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Επομένως, έχει υπάρξει αυτό. Ο κατηγορούμενος θα μπορούσε να εμφανιστεί και να πει ψέματα, θα μπορούσε να εμφανιστεί και να αρνηθεί και να μην πει τίποτα, θα μπορούσε να κάνει ό,τι θέλει. Όμως, λέω, και αυτό είναι που βλέπω προβληματικό: Οι Δικαστές και οι Εισαγγελείς είναι υποχρεωμένοι να ερευνούν με επιμέλεια κάθε στοιχείο ή αποδεικτικό μέσο που επικαλέστηκε απλώς υπέρ αυτού ο κατηγορούμενος, αν αυτό είναι χρήσιμο για να εξακριβωθεί η αλήθεια. Τι εννοούμε εδώ;

Θεωρώ ότι χρειάζεται πάρα πολλή προσοχή εδώ. Ας πούμε, λοιπόν, ότι λέει ο κατηγορούμενος αορίστως, κατηγορούμενος για ανθρωποκτονία «την ώρα της ανθρωποκτονίας, ήμουν σπίτι και κοιμόμουν». Δεν παρέχει κανένα αποδεικτικό μέσον. Τι εννοούμε «πρέπει να το ερευνήσει το δικαστήριο»; Με ποιον τρόπο; Εξωδίκως; Αυτεπαγγέλτως; Πρέπει να φωνάξει μάρτυρες, κατά την κρίση του, το δικαστήριο μόνο του; Πρέπει να μιλήσει στη γειτονιά; Τι πρέπει να κάνει το δικαστήριο ως προς αυτό; Όταν δεν υποχρεούται να προσκομίσει αποδεικτικό μέσο, αλλά υποχρεούται να ερευνήσει τους ισχυρισμούς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (εκτός μικροφώνου):** Από τα πρόσφορα και υπάρχοντα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Αν είναι έτσι, και εγώ έτσι καταλαβαίνω, τότε η διάταξη δεν έχει νόημα, γιατί τα πρόσφορα και υπάρχοντα θα τα ερευνήσει ούτως ή άλλως. Υπάρχει, λοιπόν, κάτι που μας κάνει να αποκλίνουμε από αυτή την αρχή; Εδώ, το συνδυάζω λίγο με το άρθρο 103Α που προστίθεται, που λέει το εξής: «Η άσκηση του δικαιώματος σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης δε μπορεί να αξιοποιηθεί σε βάρος των υπόπτων και των κατηγορουμένων». Συμφωνώ, αλλά να εκτιμηθεί;

«Τον κάνατε τον φόνο, κύριε κατηγορούμενε;», «δεν απαντώ» μου λέει ο κατηγορούμενος. Αυτό εκτιμάται ή όχι; Ότι απάντησε με τον τρόπο που απάντησε. Επομένως, κατά τη γνώμη μου, θα ήθελα να υπάρξει εδώ μια ευρύτερη συζήτηση, για να δούμε αν φεύγουμε από την αρχή της ηθικής απόδειξης ή απλώς τα βάζουμε για να τα βάζουμε αυτά; Για να δούμε και πώς θα ερμηνευτεί στο μέλλον αυτή η διάταξη, να δούμε τι σκέφτεται ο Υπουργός που εισηγείται, αλλά και η κυβερνητική μειοψηφία που στηρίζει αυτή τη θέση.

Θα ήθελα να πω κάτι για το αυτόφωρο τύπου. Έχω τοποθετηθεί υπέρ της καταργήσεως του αυτοφώρου και εννοώ της κατάργησης της σύλληψης, δηλαδή, γράφει κάτι μια εφημερίδα και την επόμενη στιγμή γίνεται μια μήνυση και με τη μήνυση πηγαίνουν και συλλαμβάνουν τον αρθρογράφο ή τον εκδότη της εφημερίδας αυτής.

Κάνω ερώτηση. Εδώ, πρέπει να υπάρξει και μια στάθμιση εισφορών, διότι, αν βγαίνει κάθε μέρα η ίδια εφημερίδα με ένα πρωτοσέλιδο εξόχως εξυβριστικό και συκοφαντικό, αυτό κάπως πρέπει να αντιμετωπιστεί. Πρέπει, λοιπόν, εδώ, τι να υπάρξει κατά τη γνώμη μου; Ακούστε. Τι λέει η διάταξη εδώ; Η διάταξη εδώ είναι εσφαλμένη και για άλλους λόγους. Μας παραπέμπει στην πραγματικότητα στο 417 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Τι λέει, όμως, το 417 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας; Το 417 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας λέει «αν ο δράστης οποιουδήποτε πλημμελήματος έχει συλληφθεί επ’ αυτοφώρω, ακολουθείται η διαδικασία που αναφέρεται στα επόμενα άρθρα, εκτός αν ο Εισαγγελέας κρίνει ότι συντρέχουν λόγοι να μην εφαρμοστεί αυτή η διαδικασία». Σωστά. Αυτό είναι αυτό που υπάρχει τώρα με το 417.

Θα με καταλάβετε τι λέω και, ενδεχομένως, δίνω κάποιες μικρές πιθανότητες να συμφωνήσετε.  
 **ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Με αυτό, όμως, θα πρέπει να ολοκληρώσετε, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Αυτό είναι λίγο πιο αναλυτικό, κυρία Πρόεδρε. Δεν είναι θεωρητική συζήτηση. Κάνουμε μια συζήτηση πάνω σε κείμενα τα οποία είναι πάρα πολύ σημαντικά.

Κοιτάξτε, τώρα, λοιπόν. Σε αυτή τη διάταξη, μπαίνει η προτεινόμενη προσθήκη και λέει «στις περιπτώσεις των εγκλημάτων των 361, 362, 363, Κ.Π.Δ., εξύβριση ή απλή δυσφήμηση, συκοφαντική δεν ακολουθείται η διαδικασία των επόμενων άρθρων». Ποιων άρθρων, δηλαδή; Εννοεί του άρθρου 418 που προβλέπει τη διαδικασία του αυτοφώρου, «εκτός αν συντρέχουν ιδιαίτερα σοβαροί λόγοι».

Ερώτημα, πρώτον. Μα, για να πάμε στο άρθρο 418, έχει προηγηθεί η σύλληψις, έχει από πριν εφαρμοστεί το άρθρο 417.Το άρθρο 417 λέει «αν ο δράστης οποιοδήποτε πλημμελήματος έχει συλληφθεί επ’ αυτοφώρω». Θα το εξηγήσουμε πρακτικά, με τη δικαστική πρακτική. Μήνυση, σύλληψη, αστυνομικό τμήμα. Στο αστυνομικό τμήμα, προανάκριση, απολογίες και τα σχετικά. Στην αυτόφωρη διαδικασία, Γ.Α.Δ.Α., δακτυλοσκόπηση, Εισαγγελέας. Στον Εισαγγελέα, εκεί αποφασίζει ο Εισαγγελέας αν πρέπει να ακολουθήσει τη διαδικασία του αυτοφώρου, δηλαδή, να τον στείλει την επόμενη ημέρα στο αυτόφωρο. Άρα, κρατείται και θα πάει την επόμενη ημέρα στο αυτόφωρο ή θα τον παραπέμψει σε τακτική. Τι λέει η διάταξη εδώ. Έχει γίνει η σύλληψη - αυτός κρατείται τώρα - ενώ στο κείμενο αναφέρει ότι «δεν κρατείται και ότι θα πάει στον Εισαγγελέα, άρα ο Εισαγγελέας θα δει ότι είναι σύμφωνα με τα 361,362,363 και δεν θα την εφαρμόσει, δηλαδή, την αυτόφωρη διαδικασία, εκτός εάν συντρέχουν ιδιαίτερα σοβαροί λόγοι». Μα, η σύλληψη ήδη έχει γίνει! Μα, εγώ αυτό που θέλω να αποφύγω είναι η σύλληψη. Και, προσέξτε, αντιθέτως, κύριε Υπουργέ, για να υπάρξει στάθμιση συμφερόντων, η αυτόφωρη διαδικασία κατά τα λοιπά δεν ενοχλεί με το αν θα πήγαινε την επόμενη ημέρα το πρωί, όχι, όμως, σαν σύλληψη, αλλά με τον εξής τρόπο. Να τον καλέσουν στο τηλέφωνο και να του πουν «Κύριε, έχει υποβληθεί μήνυση, ελάτε αύριο να δικαστείτε και πάρτε το τριήμερό σας, και πάρτε τις δεκαπέντε ημέρες σας και κάντε ό,τι είναι να κάνετε». Εγώ, θεωρώ ότι αυτό που πραγματικά παραβιάζει την ελευθερία του Τύπου είναι η σύλληψη και όχι το να πάει την επόμενη ημέρα κάποιος που έχει κάνει ένα συκοφαντικό δημοσίευμα, να δικαστεί και να το υποστηρίξει ή να μην το υποστηρίξει.

Άρα, λοιπόν, εδώ, πρέπει να πάμε ανάποδα. Να μη γίνεται η σύλληψη, ενώ εδώ γίνεται, αλλά να ακολουθείται η αυτόφωρη διαδικασία.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ(Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** *(εκτός μικροφώνου)*: Δεν μπορεί ποτέ να γίνει αυτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Να σας πω ότι αυτό με το μισό ευρώ μπορεί να γίνει. Άμα θέλετε να μην μου δώσει χρήματα, μπορώ να εξηγήσω και πρακτικά πώς μπορεί να γίνει. Μπορούμε να το πούμε και «εξωδίκως».

Τελειώνω με το εξής. Μισό ευρώ στο γραμμάτιο για το πληροφοριακό σύστημα. Ακούτε τους Δικηγορικούς Συλλόγους, να ακούτε, όμως, και τους δικηγόρους καμιά φορά. Όχι, γιατί δεν είναι η σημερινή ταύτιση εδώ, δεν έχουμε ταύτιση. Γιατί, από τη μια μεριά, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι θέλουν τα δικά τους, αλλά και οι δικηγόροι, μαχόμενοι, μη νομίζετε ότι έχουν απόλυτη ταύτιση με τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Με συγχωρείτε, παίρνουν 12% στα γραμμάτια. Γι’ αυτές τις δουλειές, το παίρνουν το 12%, πρέπει να βάλουμε και άλλο μισό ευρώ παραπάνω; Δεν τους φτάνουν τα λεφτά αυτά;

Δεν τους φτάνουν τα λεφτά αυτά; Γιατί δεν τους φτάνουν και πόσο πολύ και πόσο είναι αυτό το κόστος;

Θα μου πείτε «τώρα μ’ έπιασε και μένα ο καημός για το μισό ευρώ του γραμματίου». Ναι, αλλά, ξέρεις τι μ’ ενοχλεί περισσότερο απ' όλα; Η νοοτροπία μ’ ενοχλεί. Έχουν να κάνουν μια δουλειά, δεν την κάνουν τη δουλειά, «βάλε μισό ευρώ, να στο πληρώσω». Φτάνει, κάποια στιγμή πρέπει να σταματήσει αυτό. Μπορεί και ν’ αυξηθεί στο μέλλον, μιας κι ανοίγει μια ιστορία ότι για το πληροφοριακό σύστημα από εκεί που η παροχή υπηρεσίας, που υποτίθεται ότι την πληρώνουμε με την καταβολή στο Δικηγορικό Σύλλογο. Παρεμπιπτόντως, για να ξέρουμε, το γραμμάτιο είναι 12%, συν 15% ο φόρος, συν το 24% το Φ.Π.Α.. Δηλαδή, το γραμμάτιο δεν είναι ότι δεν έχει επιβαρύνσεις, έχει βαριές επιβαρύνσεις συν τον ΕΦΚΑ. Έχει ιστορία το γραμμάτιο επάνω.

Το τελευταίο το οποίο θέλω να σας ρωτήσω είναι το εξής. Αυτό τώρα με το αρτοποιείο στις Αγροτικές Φυλακές κι επειδή στις Αγροτικές Φυλακές είναι ο Κουφοντίνας, έχει καμία σχέση; Έτσι ρωτάω, για να καταλάβω, πώς σας ήρθε αυτή η εντελώς στοχευμένη διάταξη.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Μη δώσετεfake news, γιατί θα διαψευστείτε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Όχι, ερώτηση έκανα. Είδατε ότι έκανα ερώτηση. Εγώ έχω μια απορία. Όταν θέλω να κάνω διατύπωση, την κάνω με κατηγορηματικό τρόπο. Τώρα, έχω απορίες και διερωτώμαι, γιατί, μέχρι τώρα, υπήρχε η πρόβλεψη για όποιον εργαζόταν σε αγροτικές ή κτηνοτροφικές εργασίες στις Αγροτικές Φυλακές. Υπήρχε και μια αντίστοιχη πρόβλεψη, που, όμως, αφορούσε το αρτοποιείο της κεντρικής αποθήκης του υλικού των φυλακών, το οποίο είναι και μια άλλη δουλειά. Τώρα, ξαφνικά, βλέπω ότι μπαίνει κι αυτό ειδικώς. Θα μας πείτε εσείς πώς σας ήρθε τώρα ξαφνικά αυτή η πολύ εξειδικευμένη, εγώ δε λέω «φωτογραφική», ακόμα και στοχευμένη διάταξη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Το θέσατε το ερώτημα. Να μη μιλάμε με τη σφαίρα της φαντασίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Πράγματι, όταν συζητάμε νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ξέρετε ότι «ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες» και πολλές φορές οι νομικοί τα επισημαίνουν και καλά κάνουν.

Εδώ, βέβαια, έχουμε την ευτυχία του γεγονότος ότι υιοθετούνται οδηγίες και πρωτόκολλα, τα οποία επιλύουν πολύ σοβαρά θέματα δικαιωμάτων των υπόπτων και των κατηγορουμένων σε όλη τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας. Σ' αυτό, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ ευχαριστημένοι και υπερήφανοι σ' έναν βαθμό, γιατί εμείς, τουλάχιστον οι δικηγόροι του ποινικού δικαίου, όταν μιλάμε για δικαιώματα υπόπτων και κατηγορουμένων στην ποινική διαδικασία, αυτό το έχουμε υποστηρίξει πάρα πολλές φορές στ’ ακροατήρια και όχι μόνο.

Αντιπαρέρχομαι την κύρωση του πρωτοκόλλου 16. Νομίζω ότι είναι ένα καταπληκτικό κείμενο. Είπαν κάποιοι συνάδελφοι πριν ότι «είναι ένα τυπικό, το οποίο υιοθετείται καλώς ή κακώς, τα έχουμε πει». Δεν τα έχουμε πει καθόλου, διότι π.χ. το δικαίωμα της γνωμοδοτικής διαδικασίας του Συμβουλίου της Διευρυμένης Σύνθεσης Τμήματος, μέχρι τώρα, δε γινόταν, για να διευκολύνει τη δικαιοσύνη των κρατών-μελών. Γινόταν, κυρίως, για διαδικαστικού χαρακτήρα θέματα της Ε.Ε. ως προς τα οικονομικά της συμφέροντα. Τώρα, βλέπω ότι έχουμε διεύρυνση αυτής της γνωμοδοτικής διαδικασίας και νομίζω ότι μπορούμε να τη χαιρετήσουμε.

Σχετικά με το δεύτερο κεφάλαιο, ας μην πω τίποτα γι' αυτό. Θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Κρατώ, από το δεύτερο κεφάλαιο, κυρία Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα του τεκμηρίου αθωότητας. Πρέπει να σας πω ότι το τεκμήριο αθωότητας σε γραπτό κείμενο ελληνικού νόμου έχει γίνει δύο φορές. Το 1827 από τη Συνέλευση Τροιζήνας, όταν εγκρίθηκε το επαναστατικό προσχέδιο του Ποινικού Κώδικα – ουσιαστικά, του Συντάγματος - και το 1832 σε ρητή, επίσης, διάταξη νόμου από την Εθνοσυνέλευση του Άργους, όπου υπήρχε και το σχέδιο του Ποινικού Κώδικα.

Το τεκμήριο αθωότητας, κύριοι συνάδελφοι της νομικής επιστήμης κυρίως, πρέπει να σας πω ότι ο ορισμός του, κατά τη μετάβαση από τη Ρωμαϊκή Εποχή στην Εποχή του Βυζαντίου, δόθηκε από το Λουκιανό και θεωρείται η πιο αξιόπιστη και η πιο έγκυρη. Μάλιστα, λέει ότι «Κάλλιον γαρ εστίν τον υπαίτιον ανεκδίκητον μένειν ήσπερ τον αναίτιον καταδικάζεσθαι», δηλαδή, «είναι προτιμότερο ο υπαίτιος να μη καταδικαστεί, παρά ένας αθώος να καταδικασθεί», αυτό που απλοϊκά λέει ο λαός και η κοινωνία «καλύτερα ν’ αθωωθούν 99 ένοχοι, παρά να καταδικαστεί ένας αθώος». Αυτό, λοιπόν, το τεκμήριο αθωότητας δεν υπήρξε ποτέ σε κείμενο νόμου μετά το 1832, σε κανέναν κώδικα, σε καμία διάταξη, σε κανένα επίσημο κείμενο της δημόσιας σφαίρας. Το πρώτο υιοθετείται σχετικά με την υιοθέτηση οδηγίας 343 του 2016 κι εγώ προσωπικά, και σαν βουλευτής και σαν νομικός, θεωρώ ότι είμαι περήφανος που τίθεται πλέον σε κείμενο νόμου.

Η υιοθέτηση αυτού του τεκμηρίου αθωότητας σε κείμενο νόμου έχει ορισμένες ειδικές άκρως θετικές επιδράσεις και στην ποινική διαδικασία για την αξιοπιστία της και την αποτελεσματικότητά της, κυρίως, στο Κεφάλαιο των Θεμελιωδών και το τονίζω, Θεμελιωδών Πολιτικών, Κοινωνικών και Ατομικών Δικαιωμάτων του κατηγορουμένου ή του υπόπτου όσο αυτός συμμετέχει στην ποινική διαδικασία. Ελέχθη από πολλούς συναδέλφους ότι αυτό το τεκμήριο αθωότητας έχει προσβληθεί βάναυσα από δηλώσεις του Πρωθυπουργού και δηλώσεις των Υπουργών.

Κύριοι συνάδελφοι, αν λέτε ότι από μια δήλωση του Πρωθυπουργού ή ενός αρμόδιου Υπουργού, ο οποίος κάνει μια πολιτική δήλωση ενόψει κάποιων ντοκουμέντων και δημοσίων εγγράφων, αυτό θεωρείται παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας, τι θεωρείται, κυρία Πρόεδρε, παραβίαση τεκμηρίου αθωότητας, όταν πρώην Πρωθυπουργός και πρώην Υπουργοί, κορυφαία δημόσια πρόσωπα, καταθέτουν μήνυση; Πρωτοφανώς, δεν υπάρχει ανάλογο στον κόσμο, όχι στην Ευρώπη, εναντίον του Εισαγγελικού Λειτουργού που ερευνά μια υπόθεση σε βάρος τους, πιθανόν σε βάρος τους; Τι είναι; Αν υπάρχει, λοιπόν, μια βάναυση, πράγματι, παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας είναι από τη μηνυτήρια αναφορά που κατέθεσε ο κ. Σαμαράς και οι λοιποί εναντίον του αρμόδιου εισαγγελικού λειτουργού που ερευνούσε υπόθεσή τους. Αυτό σημαίνει παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας και όχι ο σχολιασμός, εκ μέρους του Υπουργού ή του Πρωθυπουργού, ενός προσώπου που απασχολεί και από πολιτική άποψη την υπόθεση, διότι κάθε υπόθεση διαφθοράς έχει δύο ενδιαφέροντα σκέλη. Ένα είναι πράγματι το αυστηρά νομικό και ένα είναι το πολιτικό. Αν το πολιτικό δεν αξιολογηθεί και δεν σχολιαστεί από τον Πρωθυπουργό και τους Υπουργούς, από ποιόν θα σχολιαστεί; Αυτό είναι το πολιτικό δεδομένο και επ’ αυτού θα πρέπει να τοποθετηθεί.

Δεύτερον, το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης, για πρώτη φορά, ο κ. Βορίδης εδώ έχει δίκιο εν μέρει, ότι νομολογιακά, έστω και υπαινικτικά, με αποφάσεις του Αρείου Πάγου είχε υποστηριχθεί και είχε προασπισθεί, όμως, καλά είναι να το έχουμε και γραπτό κείμενο, διότι οι κυβερνήσεις αλλάζουν, οι ηγεσίες των δικαστηρίων αλλάζουν και οι δικαστές που προεδρεύουν, επίσης, αλλάζουν. Άρα, το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης πρέπει να υπάρχει εγγράφως.

Το δικαίωμα του κατηγορουμένου να παρίσταται στη δίκη, αυτό, κυρία Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, είναι κορυφαίο και δρομολογεί μια σειρά εξελίξεις υπέρ των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Δείτε το κείμενο στην κλήτευση του υπόπτου ή του κατηγορουμένου. Κύριε Υπουργέ, σε αυτό το θέμα, πρέπει να ξέρετε ότι ο Άρειος Πάγος είναι διχασμένος. Από τη μια μεριά, αρκεί η δήλωση της κατοικίας του κατηγορουμένου ή του υπόπτου, κατά την ώρα που καλείται από την αρμόδια αρχή για την ανάκρισή του, Αστυνομία ή Εισαγγελία, ενώ έχουμε δύο αποφάσεις το 2017, μια που δέχεται ότι η δήλωση της κατοικίας του αρκεί και κλητεύεται εκεί, ορθώς και νομίμως, υπάρχει, όμως και μια απόφαση το 2017, που είναι πολύ καλή και ενθαρρυντική και είμαστε υπερήφανοι και για αυτήν και πρέπει να την πούμε, που λέει ότι δεν αρκεί η δήλωση της κατοικίας και η κλήτευσή του σε αυτή, που δήλωσε ως κατοικία ή τόπο διαμονής, κατά την κλήτευσή του από τη διερευνούσα ή αρχή που τον ανακρίνει. Άρα, πρέπει, για να κλητεύεται ο κατηγορούμενος, η διεύθυνση διαμονής ή κατοικίας του να διαπιστώνεται και να διασταυρώνεται από στοιχεία που έχει στη φορολογική του δήλωση, δηλαδή, το Υπουργείο Οικονομικών, από τιμολόγια κινητής τηλεφωνίας και γενικώς να επιβεβαιώνεται και να μην θεωρείται εκ προοιμίου ότι αυτή είναι η κατοικία του.

Επίσης, ένα θέμα το οποίο είναι πολύ ενδιαφέρον και αφορά στους νομικούς, κύριε Υπουργέ και συνεργάτες, η Οδηγία 343 για το τεκμήριο, μιλάει για οριστική απόφαση και λέει τη λέξη «Final». Εδώ, πρέπει να τονιστεί και να καταστεί γνωστό και στους συναδέλφους ότι όταν χρησιμοποιείται ο όρος «οριστική απόφαση» στην Οδηγία 343, ταυτίζεται απόλυτα με την αμετάκλητη δικαστική απόφαση στην ελληνική δικαιική τάξη. Αυτό είναι πολύ σημαντικό. Άρα, όπου υπάρχει η λέξη «οριστική απόφαση» σημαίνει αμετάκλητη απόφαση, να μην μπορεί να ασκηθεί κανένα δικαίωμα προσφυγής ή ένδικο μέσο και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, να μην κάνουμε λάθη να νομίζουμε ότι η οριστική απόφαση είναι απόφαση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου.

Επίσης, το δικαίωμα αποζημίωσης που έχει ο κατηγορούμενος όταν προσβάλλεται το τεκμήριο αθωότητάς του από δηλώσεις δημοσίων προσώπων, το άρθρο 105 και 106 του Αστικού Κώδικα, νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό και ικανοποιεί τα στοιχεία που πρέπει να προστατεύονται ως στοιχεία της προσωπικότητας των κατηγορουμένων.

Για το «βάρος απόδειξης» τονίζεται - και πολύ καλά γίνεται - στην Αιτιολογική Έκθεση ότι «βάρος απόδειξης» δεν υπάρχει ως έννοια να κατοχυρωθεί ή να την αξιολογήσουμε στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας. Αυτό υπάρχει μόνο στην πολιτική δίκη. Δεν υπάρχει, δηλαδή, «βάρος απόδειξης» που να κατανέμεται στο δικαστήριο ή στον κατηγορούμενο, δεν υπάρχει τέτοια έννοια στην ποινική δικονομική τάξη της χώρας μας.

Ένα άλλο σημείο που χρειάζεται πολύ μεγάλη προσοχή είναι οι «αυτοτελείς χειρισμοί» όταν προβάλλονται από τον κατηγορούμενο και εδώ επίσης υπάρχει διάσταση νομολογίας από τον Άρειο Πάγο, όπως γνωρίζετε.

Τι πρέπει, δηλαδή, να γίνει τώρα με την Οδηγία; Απλώς, να επικαλείται τη θεμελίωσή τους νομικά ο κατηγορούμενος. Δεν είναι υποχρεωμένος να φέρει και πραγματικά περιστατικά που να αποδεικνύουν την ουσία και το πραγματικό των ισχυρισμών του. Ενώ υπάρχει απόφαση του Αρείου Πάγου, τελευταία το 2017, που λέει ότι «για να γίνεται αυτός ο αυτοτελής χειρισμός, πρέπει ο κατηγορούμενος να τον αποδείξει κιόλας» και εδώ έχουμε μια αντίφαση με την Οδηγία. Άρα, λοιπόν, αυτό να αποσυρθεί.

Πριν, άκουσα τον κ. Βορίδη να μιλάει για το άρθρο 177 και το άρθρο 103 και πρέπει να πω ότι, εφόσον δεχόμαστε ότι η Οδηγία αυτή πρέπει να ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δικαιικό Σύστημα, άρα, να μην κάνουμε κρίσεις και να λέμε ότι αυτό πρέπει να φύγει και αυτό πρέπει να μείνει. Άρα, το άρθρο 177 Α ορθώς διατυπώνεται όπως διατυπώνεται ως τροποποίηση στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας 177Α, βεβαίως, τονίζοντας ότι όλα τα τεκμήρια του Ποινικού Κώδικα, πλέον, πρέπει να είναι μαχητά.

Επομένως, κύριοι συνάδελφοι δικηγόροι που είστε πίσω από τον κ. Υπουργό και ξέρετε, το βασικό τεκμήριο που είναι αμάχητο στον Ποινικό Κώδικα είναι το άρθρο 366, εκεί που αφορά την κατακλείδα των διατάξεων της εξύβρισης, της δυσφήμισης και της κομματικής δυσφήμισης.

Τώρα, πλέον, πρέπει να μην υπάρχει αμάχητο τεκμήριο, να είναι μαχητό και αυτό θεωρείται ότι είναι μία διάταξη υπέρ της προστασίας των βασικών θεμελιωδών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου και του υπόπτου.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, με μια φράση. Δεν ακούσαμε από τους συναδέλφους των άλλων κομμάτων που διατηρούν επιφυλάξεις τι λένε, όχι γενικά ότι είναι ασύνδετες και άσχετες οι διατάξεις τροποποίησης του Ποινικού Κώδικα με τις Οδηγίες, αλλά το θέμα είναι να μας πουν από άποψη ουσίας, εναντιώνονται στο περιεχόμενο των συγκεκριμένων άρθρων και διατάξεων, που ασφαλώς διευκολύνουν και τη δικαιοσύνη και το σωφρονιστικό σύστημα και άλλα δικαιώματα;

Δεν μας είπαν εάν είναι ορθό ή λαθεμένο το περιεχόμενό τους. Αυτό έχει σημασία.

Το εάν είναι άσχετες οι διατάξεις με τις Οδηγίες, το θέμα είναι εάν είναι επείγουσες διατάξεις που επιλύουν ζητήματα στον χώρο της δικαιοσύνης και νομίζω ότι, από την άποψη αυτή, ορθώς τίθενται και επιλύουν, πράγματι, και οξύτατα μάλιστα προβλήματα της δικαιοσύνης, τα οποία έχουν επισημανθεί πολλαπλώς και από το Δικηγορικό Σώμα και από τις Ενώσεις των Δικαστών και από τις Νομικές Σχολές.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ**: Το νομοσχέδιο που επεξεργάζεται σήμερα η Επιτροπή μας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, σε όλες του τις διατάξεις, έχει ένα θετικό πρόσημο τόσο ως προς την κύρωση των ευρωπαϊκών κειμένων όσο και ως προς τις λοιπές διατάξεις που νομοθετούνται πρωτογενώς.

Με την κύρωση του Πρωτοκόλλου της Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών διευρύνεται η γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και παρέχει τη δυνατότητα στα ανώτατα δικαστήρια των συμβαλλομένων μερών να υποβάλλουν αιτήματα γνωμοδοτήσεων σε θέματα αρχών σχετικά με την ερμηνεία ή την εφαρμογή των δικαιωμάτων και ελευθεριών που περιλαμβάνει η σύμβαση για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών και, ταυτόχρονα, επιτυγχάνει και μια ομοιόμορφη εφαρμογή των κανόνων.

Επομένως, λέγοντας συνολικά αναβαθμίζεται ο ρόλος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Με την ενσωμάτωση των Οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που αποτελούν το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου προβλέπεται μεταξύ άλλων η αναγνώριση του «τεκμηρίου αθωότητας» στους υπόπτους και τους κατηγορουμένους καθ΄ όλη την ποινική διαδικασία με τη μεταφορά στους δικαστές του «βάρους της απόδειξης» στις ποινικές δίκες.

Πιο συγκεκριμένα, προστίθεται νέο άρθρο στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με το οποίο οι δικαστικές και εισαγγελικές αρχές εξετάζουν αυτεπαγγέλτως όλα τα αποδεικτικά μέσα που θεμελιώνουν την ενοχή ή κατατείνουν στην αθωότητα του κατηγορουμένου, καθώς και κάθε στοιχείο που αφορά στην προσωπικότητα και επηρεάζει την επιμέτρηση της ποινής.

Ο κατηγορούμενος δεν θα είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται υπέρ του. Οι δικαστές θα κάνουν την προβλεπόμενη διαδικασία.

Προβλέπεται, επίσης, η καθιέρωση του δικαιώματος σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης του υπόπτου και κατηγορουμένου και έτσι, και σε αυτήν την περίπτωση στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προστίθεται νέο άρθρο, το 103Α, σύμφωνα με το οποίο κατοχυρώνεται το δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης, στο οποίο προβλέπεται ρητά ότι ο ύποπτος και ο κατηγορούμενος απολαμβάνουν τα δικαιώματα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης.

Επίσης, παρέχεται το δικαίωμα στον ύποπτο ή κατηγορούμενο να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης και αυτό είναι πολύ σημαντικό, προς αποκατάσταση της βλάβης, επικεντρώνεται ποια ακριβώς βλάβη, την οποία υπέστη εξαιτίας της προσβολής του τεκμηρίου της αθωότητας του, από δηλώσεις δημόσιων αξιωματούχων, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας. Ακόμη, το νομοσχέδιο προβλέπει ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, μετά από γνώμη του Εισαγγελέα Εγκλημάτων και Διαφθοράς, συστήνονται οι αναγκαίες θέσεις επιστημονικού, διοικητικού και βοηθητικού προσωπικού του του Εισαγγελέα Εγκλημάτων και Διαφθοράς, οι οποίες καλύπτονται με μετάθεση, μετακίνηση, ή απόσπαση υπαλλήλων από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Επιτυγχάνεται έτσι εξειδικευμένη γνώση, ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης και ασφαλέστερη πορεία διερεύνησης.

Υπάρχει αυτοτελές κεφάλαιο για τον εξορθολογισμό της νομικής βοήθειας και εδώ, προβλέπεται η δυνατότητα των αιτούντων συναινετικού διαζυγίου. Να θυμίσω, ότι το συναινετικό διαζύγιο πλέον, δεν είναι ενώπιον του δικαστηρίου. Επομένως, έχουμε και πράξεις που αποκλειστικά δεν διεξάγονται ενώπιον του δικαστηρίου, να καλύπτονται από τη νομική βοήθεια, σε συγκεκριμένες αστικές υποθέσεις. Ενοποιείται η διαδικασία της παροχής νομικής βοήθειας και παρέχεται από το ΤΑΧΔΙΚ, τόσο σε σχέση με την κύρια αποζημίωση, όσο και σε σχέση με την πρόσθετη αποζημίωση στους δικηγόρους που παρέχουν υπηρεσίες, στο πλαίσιο της νομικής βοήθειας για ποινικές δίκες μακράς διάρκειας. Επίσης, προβλέπεται το σύστημα καταβολής του Φ.Π.Α, έτσι ώστε να μην προκαταβάλλεται από τον δικηγόρο, ο οποίος δεν το έχει εισπράξει.

Προβλέπεται ο θεσμός του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Με το νομοσχέδιο ορίζονται ρητά η διαδικασία επιλογής και τα προσόντα του Έλληνα Ευρωπαίου εισαγγελέα, η αρμοδιότητα του οποίου είναι η καταπολέμηση των αδικημάτων που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ε.Ε. και επίσης, ο συγκεκριμένος θεσμός αποτελεί τον σύνδεσμο επικοινωνίας και δίαυλο επικοινωνίας, πληροφοριών μεταξύ των μόνιμων τμημάτων των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων και του ελληνικού κράτους.

Την απονομή δικαιοσύνης διευκολύνει η αύξηση των οργανικών θέσεων εισαγγελέων και γενικά δικαστικών λειτουργών. Προβλέπονται συγκεκριμένες θέσεις, σε όλες τις βαθμίδες.

Σχετικά με τις διατάξεις για το σωφρονιστικό δίκαιο, επειδή πολύς λόγος έγινε για το τέλος, τα σιγαρέτα κ.τ.λ.. Δεν είναι αυτό οι διατάξεις οι οποίες προβλέπονται. Είναι χρόνια αιτήματα και ζητούνται εδώ και καιρό. Οι διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία τους σωφρονιστικού συστήματος, επεκτείνουν το μέτρο του ενεργητικού υπολογισμού των εργαζομένων, σε περισσότερες μονάδες των αγροτικών φυλακών, όπως αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής, ενώ παράλληλα ρυθμίζουν τη λειτουργία ιατροδικαστικών υπηρεσιών, με απώτερο στόχο την προστασία του δημόσιου συμφέροντος και την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.

Εδώ, πρέπει να σας πω προσωπική μαρτυρία. Η διαδικασία της ιατροδικαστικής έρευνας, χωρίς αυτήν τη διάταξη που προστίθεται σήμερα, να ταξιδεύει από την Καλαμάτα στην Κόρινθο και να περνούν μέρες με όλες τις συνέπειες, που δεν μπορώ τις περιγράψω αυτή τη στιγμή, αλλά τις καταλαβαίνει ο καθένας. Πρέπει να ρυθμιστεί, γιατί στα νοσοκομεία υπάρχουν συγκεκριμένοι γιατροί, οι οποίοι δεν μπορούν να κάνουν αυτή τη δουλειά, την οποία ξέρουν να κάνουν. Είναι ιατροδικαστές στα νοσοκομεία μας και δεν μπορούν να το κάνουν. Πρέπει να ταξιδέψει, ότι πρέπει να ταξιδέψει στην Κόρινθο ή αλλού.

Επιπλέον, αναγνωρίζεται και θεσμοθετείται επίσης ένα πάγιο αίτημα και ένα κενό νόμου που υπήρχε, καλύπτεται αυτή τη στιγμή. Αναγνωρίζεται και θεσμοθετείται η ανάγκη για παροχή ασφαλιστικής κάλυψης, έναντι κινδύνου ατυχήματος στους καταδικασθέντες που παρέχουν κοινωφελή εργασία, ως μέτρο έκτισης της ποινής. Κάνουμε τόσες προσπάθειες για εναλλακτική έκτιση της ποινής και μπορεί ο άλλος να κάνει μια συγκεκριμένη εργασία και να πάθει ένα ατύχημα. Καταλαβαίνετε πόσο σημαντικός είναι ο θεσμός που εισάγεται με την συγκεκριμένη διάταξη. Καλύπτεται ένα θεσμικό έλλειμμα εφαρμογής του συγκεκριμένου ποινικού μέτρου, το οποίο υφίσταται εδώ και είκοσι χρόνια, από την έναρξη υλοποίησης του θεσμού, το 1997.

Γενικά, θα αναφερθώ στη συνέχεια όταν θα εξετάσουμε κατά άρθρο το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θέλω μόνο να υπογραμμίσω το θετικό πρόσημο του νομοσχεδίου αυτού. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλογήρου.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, γιατί θα τα δούμε και στις υπόλοιπες ημέρες. Εμένα με ενδιαφέρει να απαντηθούν τα ζητήματα τα οποία τέθηκαν από τους Βουλευτές της Επιτροπής αναφορικά με προβληματισμούς, κυρίως από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, προκειμένου να λύσουμε, από την πρώτη μέρα, συγκεκριμένα θέματα - παρεξηγήσεις και να δούμε, από κει και κάτω, πώς μπορούμε, εάν θέλουμε, εάν χρειάζεται, να διορθώσουμε, να παρέμβουμε νομοτεχνικά και ουσιαστικά σε ζητήματα που ενδεχομένως να χρήζουν περαιτέρω βελτιώσεων.

Ξεκινάω με τα πιο απλά: 0,50. Η ανάγκη θεσμικού διαλόγου, όπως καταλαβαίνετε, υφίσταται και εκτυλίσσεται με έναν συγκεκριμένο τρόπο. Ο συγκεκριμένος τρόπος είναι ο θεσμικός τρόπος παρουσίασης, κατά τη γνώμη μου, συμμετοχής οποιουδήποτε Υπουργού στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Όχι μόνο με τον Πρόεδρο της Ολομέλειας, το Συντονιστικό και το Προεδρείο αλλά με όλους. Γι' αυτό, το πέμπτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου έχει να κάνει με αιτήματα τα οποία είχαν διατυπωθεί από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και, κατά την τελευταία συνεδρίαση της Ολομέλειας, έγινε παρουσίαση των συγκεκριμένων διατάξεων από εμάς, λέγοντας ότι, κατόπιν αιτημάτων σας, μπορούμε να νομοθετήσουμε σε αυτή την κατεύθυνση. Συμφωνείτε, διαφωνείτε. Δεν εκφράστηκαν διαφωνίες. Αντίθετα.

Από τη στιγμή που κατατέθηκε το νομοθετικό σχέδιο, ξεκίνησε μια συζήτηση, ένας διάλογος και διαμαρτυρίες από πολλούς μάχιμους δικηγόρους, τους οποίους και γνωρίζω, διότι έχω υπάρξει και εγώ ο ίδιος και δεν σκοπεύω να χάσω την ιδιότητα αυτή. Αυτό σημαίνει ότι οποιοσδήποτε διάλογος γίνεται από τους συνάδελφους μας δικηγόρους πρέπει να καταγράφεται, κατά τη γνώμη μου, πρωτίστως από τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Λέω, λοιπόν, ότι ήδη έχει εντοπιστεί το πρόβλημα, και όταν θα έρθουν εδώ οι εκπρόσωποι των φορέων και συγκεκριμένα ο Πρόεδρος ή όποιος επιλέξουν από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, θα πρέπει να μας απαντήσουν και επί χρησιμότητας. Εμάς μας είπαν ότι χρειάζεται, προκειμένου τα πληροφοριακά συστήματα να ενισχυθούν με συγκεκριμένους τρόπους. Θα πρέπει να είναι αναλυτικοί, να μας το επεξηγήσουν και να μας πουν γιατί να είναι 0,50 και όχι 1 ευρώ ή όχι 10 λεπτά και τι δυνατότητες υπάρχουν μετά από τον διάλογο που έχει ξεκινήσει, να βελτιωθεί η συγκεκριμένη διάταξη. Οπότε, ως προς αυτό, νομίζω είμαστε σαφείς.

Δεύτερον, όσον αφορά τον τρόπο νομοθέτησης, το έθεσε ο κ. Παπαθεοδώρου ειδικότερα, αλλά και εσείς, κύριε Παναγιωτόπουλε. Νομίζω ότι, ως προς τα τέσσερα πρώτα κεφάλαια του νομοσχεδίου, δεν μπορεί να υπάρξει διαφωνία όσον αφορά τη συνοχή τους. Δηλαδή, έχουμε να κάνουμε με την ενσωμάτωση και με την κύρωση, με θέματα Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και Ελευθεριών, με θέματα ΕΣΔΑ, με το πρωτόκολλο 16, με το τεκμήριο αθωότητας, με τον τρόπο εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και νομίζω ότι, εννοιολογικά και ουσιαστικά, αλλά ακόμη και σε επίπεδο ενίσχυσης δικονομικών εγγυήσεων, διασφάλισης θεμελιωδών δικαιωμάτων και τα λοιπά, υπάρχει ένα συνεκτικό πλαίσιο όσον αφορά την ουσία του νομοσχεδίου. Αυτή είναι η προσωπική προσέγγιση.

Επίσης, αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι υπάρχει ένας προγραμματισμός όσον αφορά τις εργασίες του Κοινοβουλίου, αλλά και ως προς τη νομοθέτηση, όπου, το τελευταίο διάστημα, είναι πυκνός, γιατί υπήρχαν, ταυτόχρονα με το νομοθετικό έργο, η συζήτηση για τη Συνταγματική Αναθεώρηση, όπως και όλα τα άλλα κομβικά, πολιτικά νομοθετήματα, Κυρώσεις και Συμφωνίες, που πέρασαν από τη Βουλή το τελευταίο διάστημα.

Αυτό σημαίνει ότι εμείς, ως Υπουργείο, νομοθετήσαμε τελευταία φορά Οκτώβριο - Νοέμβριο, ήταν το νομοσχέδιο για το «πόθεν έσχες», επανήλθαμε τον Δεκέμβριο με μια τροπολογία με πέντε διατάξεις, οι οποίες είχαν να κάνουν πάλι με προβλήματα που μας είχαν εκτεθεί από τους Δικηγορικούς Συλλόγους, αφορούσαν το ΤΑΧΔΙΚ, αφορούσαν το θέμα της Ραλλείου στον Πειραιά κ.λπ..

Και τώρα, επανερχόμαστε με αυτό το νομοσχέδιο, όπου - επαναλαμβάνω και ολοκληρώνω το συγκεκριμένο θέμα - τα τέσσερα πρώτα Κεφάλαια, θεωρώ ότι είναι συναφή, έχουν εννοιολογική και ουσιαστική συνέχεια.

Όσον αφορά στο πέμπτο και έκτο Κεφάλαιο, όπου υπάρχουν διατάξεις που αφορούν στην απονομή της Δικαιοσύνης, αλλά και διατάξεις όσον αφορά στα καταστήματα κράτησης, εδώ έρχεται το νομοσχέδιο να λύσει συγκεκριμένα ζητήματα, τα οποία αφορούν, κυρίως, στην καθημερινότητα.

Όσον αφορά στο Κεφάλαιο 5ο, δεν το συζητώ.

Εάν διαφωνείτε και θεωρείτε ότι μπορούμε να καθυστερούμε ως προς αυτά και ότι δεν είναι μια καλή ευκαιρία και μάλιστα, περιορίζοντας και τις τροπολογίες. Διότι, αντιλαμβάνεστε ότι, σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, θα μπορούσαμε, και στο Κεφάλαιο 5 και στο Κεφάλαιο 6, να επιλέξουμε τρεις-τέσσερις από το καθένα και να τις φέρουμε ως τροπολογίες.

Εγώ νομίζω ότι είναι καλός σχεδιασμός από πλευράς Υπουργείου και είναι, νομίζω, όλες σαφείς και θετικές διατάξεις, κύριε Βορίδη, μέχρι και την τελευταία. Και θα σας εξηγήσω, σε λίγο, το γιατί.

Πάμε, επίσης, στα θέματα του τεκμηρίου αθωότητας. Κατά τη γνώμη μου -και εδώ νομίζω ότι οι δικηγόροι της αίθουσας και κυρίως όσοι ασχολούμαστε με το Ποινικό Δίκαιο- νομίζω ότι, κάπου, η διακήρυξη είναι ασφαλώς αναγκαία και σε επίπεδο ευρωπαϊκού κεκτημένου και αμοιβαίας εμπιστοσύνης, αναγνώρισης και τα λοιπά. Κάπου, για εμάς και κυρίως για τους πολίτες, πρέπει να είναι αυτονόητα. Το τεκμήριο αθωότητας είναι αυτονόητο. Αυτό είναι μια προσωπική μου άποψη ότι όπως και να το διατυπώσουμε, όπως και να το περιγράψεις, το τι είναι και ποια υποχρέωση δημιουργεί -στο δικαστή, στην Πολιτεία, στον πολίτη, στο δικηγόρο-, είναι δεδομένη.

Το αν πρέπει αυτή να θωρακίζεται και πως, από πού προκύπτει; Γιατί ερχόμαστε να νομοθετήσουμε, ας πούμε, μετά από συγκεκριμένες δικαστικές αποφάσεις κατά της χώρας; Ερωτηματικό. Και να πρέπει να επαναδιατυπωθεί ή να επανακαθοριστεί με σαφήνεια το συγκεκριμένο ζήτημα, όσον αφορά στο τεκμήριο αθωότητας;

Αν ανατρέξετε στην Αιτιολογική, θα βρείτε ποια είναι η δικαστική έμπνευση για τη συγκεκριμένη διατύπωση. Και εδώ, δεν ξέρω εάν θέλετε να βάλουμε - το κάνει ένας συνάδελφος Υπουργός- κάποια κουίζ. Εγώ δεν ξέρω αν θέλετε να βάλουμε κουίζ και να πούμε: Πότε καταδικάστηκε η Ελλάδα από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας; Σε ποια περίπτωση; Είναι η περίπτωση του κυρίου Κώνστα. Από ποιον παραβιάστηκε; Από συγκεκριμένους κυβερνητικούς αξιωματούχους. Από δηλώσεις συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων. Αυτή είναι η μία και μόνη - εάν δεν κάνω λάθος - καταδίκη της χώρας μας για την περίπτωση Κώνστα. Και το κουίζ, που θα το απαντήσουμε στη συζήτηση κατά άρθρων, θα είναι ποια πολιτικά πρόσωπα προσέβαλαν το τεκμήριο αθωότητας του συγκεκριμένου κατηγορουμένου και οδήγησαν στην καταδίκη της Ελλάδας.

Στα περιπτωσιολογικά θέματα, τα οποία θέσατε και θα τα δούμε πιο αναλυτικά στην κατ' άρθρο συζήτηση.

Όσον αφορά το 177 Α, υπήρξε ένα παράδειγμα που είχε να κάνει με το ας πούμε «Δηλώνω ότι είμαι αθώος». Κατ’ αρχάς να σας πω ότι το συγκεκριμένο άρθρο είναι αποτέλεσμα δουλειάς της Νομοπαρασκευαστικής, η οποία βλέπει και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Έχει τύχει επεξεργασίας και από τους δικαστικούς λειτουργούς, που μετέχουν στη συγκεκριμένη Νομοπαρασκευαστική και από τους καθηγητές. Ασφαλώς, όμως, η τελική επεξεργασία γίνεται από εσάς, από το Σώμα, εδώ, σε συνεργασία με αυτόν που παίρνει τη νομοθετική πρωτοβουλία. Δεν λέει, κατά τη γνώμη μου, τίποτε άλλο, παρά το αυτονόητο, το οποίο έχει διατυπωθεί με αποφάσεις του Αρείου πάγου, αλλά και με αποφάσεις θεωρίας.

Η γενική αρχή είναι ότι τα πάντα ελέγχονται και δεν υπάρχει ένα πρόκριμα ή υπονόμευση οποιουδήποτε ισχυρισμού, ο οποίος θα πρέπει , σε κάθε περίπτωση, να ελέγχεται και να αξιολογείται, με επιμέλεια.

Τι λέμε, δηλαδή; Το θέτουμε πάντοτε στα ακροατήρια και λέμε, κυρίως προς τις εισαγγελικές αρχές, ότι έχετε την υποχρέωση να διερευνήσετε, όχι μόνο να στηρίξετε την κατηγορία. Αλλά και εσείς, η εισαγγελική αρχή, να διερευνήσετε και τα περιστατικά και τους ισχυρισμούς, τα οποία έχουν υποβληθεί από τον κατηγορούμενο, διότι πρέπει να αναζητηθούν ακριβώς με την ίδια επιμέλεια και από την εισαγγελική αρχή και από το δικαστήριο και οι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου. Ως προς τι; Ως προς τα στοιχεία.

Ως προς τα στοιχεία, η επιμέλεια έχει να κάνει με τα στοιχεία, δεν έχει να κάνει με την δήλωση ότι είμαι αθώος, οπότε σου αναθέτω με βάση το 177 Α’ πλέον να αναζητάς εσύ και να στηρίξεις εσύ με επιμέλεια, γιατί εγώ είμαι αθώος. Όχι, δεν έχει να κάνει με τις δηλώσεις, έχει να κάνει με τον τρόπο που θα εξετάζονται τα στοιχεία. Αυτό σε σχέση με το 177 Α’ και θα επανέλθουμε σε αυτή τη συζήτηση.

417. Πράγματι, επί της αρχής, είναι σωστές, κατά τη γνώμη μου, οι επισημάνσεις που γίνονται. Εμείς προβληματιστήκαμε για τον τρόπο που μπορούμε εν πάση περιπτώσει, να λύσουμε το συγκεκριμένο πρόβλημα, το οποίο μάλιστα ερχόμαστε να το λύσουμε σε μια περίοδο όχι και τόσο επίκαιρη, γιατί θυμάστε πάρα πολλοί ότι αυτές τις ημέρες προέκυψαν διάφορα περιστατικά, υπήρξε μια έντονη συζήτηση, κάναμε κι εμείς μια δημόσια τοποθέτηση, ότι πράγματι πρέπει να το δούμε. Εγώ έκανα συναντήσεις και με εκπροσώπους της ΕΣΗΕΑ για να βρούμε τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Προσοχή, όλα αυτά σε ένα χρονικό σημείο, στο οποίο βρισκόμαστε σε ένα τελικό στάδιο επεξεργασίας από πλευράς των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών για τους κώδικες, για τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Αυτό σημαίνει ότι παρεμβάσεις που όλοι θα θέλαμε να κάνουμε, πρέπει να είμαστε αρκετά εγκρατείς, περιμένοντας να δούμε το αποτέλεσμα των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών.

Δεν θα μπορούσαμε να κρατάμε την αυτόφωρη διαδικασία χωρίς τη σύλληψη. Ας πούμε ότι η σύλληψη ή πριν τη σύλληψη, να πούμε η προσαγωγή είναι το μέσο προκειμένου να επιτευχθεί το αποτέλεσμα. Ποιο είναι το αποτέλεσμα το δικονομικό; Η αυτόφωρη διαδικασία. Συνεπώς, τη ρύθμιση αυτή μπορεί να την αναγνώσουμε ξανά σε σχέση με το 279 παρ. 1, το οποίο προβλέπει τη δυνατότητα προσαγωγής του κατηγορουμένου στο Αστυνομικό Τμήμα, σε σύλληψη επ’ αυτοφώρω για πλημμέλημα. Ο ανακριτικός υπάλληλος εντός 12 ωρών ειδοποιεί με το ταχύτερο μέσον τον Εισαγγελέα, ο οποίος μπορεί να δώσει εντολή να αφεθεί αυτός ελεύθερος, ακόμη και τηλεφωνικά. Άρα, θα το δούμε και στην πράξη πως θα εφαρμοστεί αυτό.

Σε περίπτωση που έχουμε οποιονδήποτε πολίτη και όχι μόνο δημοσιογράφο, ο οποίος θα εμφανίζεται, θα έρθει η πράξη δηλαδή και ασφαλώς και η εγκύκλιος από πλευράς των εισαγγελικών αρχών, να μας δείξει τη λειτουργία του. Έχει και την επιφύλαξη η διάταξη ότι εκτός εάν κριθεί για σοβαρές περιπτώσεις κ.λπ., που θα πρέπει να ακολουθηθεί η αυτόφωρη διαδικασία. Αυτό επίσης νομίζω ότι θα πρέπει να το λάβουμε όλοι σοβαρά υπόψη μας σε μια περίοδο που διασταυρώνονται πυρά όσον αφορά στο ποια είναι τελικά τα fake news, από πού προέρχονται, που καταλήγουν, ποιον ταλαιπωρούν, σε μια περίοδο που έχουν εμφανιστεί δημοσιεύματα που νομίζω ότι προσβάλλουν τελικά την πολιτική ζωή με έναν τρόπο οριζόντιο σε επίπεδο αποτελέσματος.

Νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρχει επιφύλαξη σοβαρών περιπτώσεων, συκοφαντικών δυσφημήσεων και ασαφών αδικημάτων δια του Τύπου και υπενθυμίζω ότι δεν αρθρογραφούν μόνο οι δημοσιογράφοι, υπάρχουν και πολίτες οι οποίοι αρθρογραφούν, που δεν έχουν την ιδιότητα του δημοσιογράφου και μπορούν να προβαίνουν σε εξακολουθητικές δυσφημήσεις κατά πολιτικών για παράδειγμα ή μπορεί πολιτικά πρόσωπα μεταξύ τους να ανταλλάξουν μέσω του Τύπου συκοφαντίες.

Νομίζω ότι η ρύθμιση αυτή και στην πράξη είναι η δέουσα ρύθμιση, προκειμένου να αποφευχθεί το αποτέλεσμα, το αποτέλεσμα ήταν η αυτόφωρη διαδικασία. Ούτως ή άλλως, από την ίδια τη φύση των αδικημάτων, ποτέ στο αυτόφωρο κατά την άποψή μου, δεν μπορούσες να οδηγηθείς χωρίς διάφορες αναβολές διακρίσεων, γιατί ακριβώς και τα θέματα τα ερευνόμενα εκεί για τη στοιχειοθέτηση των αδικημάτων, έχουν πάντοτε συγκεκριμένες δικονομικές και ουσιαστικές δυσχέρειες.

Συνεπώς, αυτό που θα αποφευχθεί είναι αυτά που έχουμε δει στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια, θωρακίζοντας όμως παράλληλα και την προστασία της έννομης τάξης όσον αφορά τα ζητήματα που έθεσα πριν από λίγο, συγκεκριμένες συμπεριφορές. Νομίζω ότι δεν έχω παραλείψει κάτι, εκτός από την τελευταία διάταξη, απορία, σε επίπεδο παρατηρήσεων.

Θέλω να κάνω μια τελευταία παρατήρηση όσον αφορά το τεκμήριο αθωότητας. Αυτή, λοιπόν, η κυβέρνηση, που τόσο πολύ έχει παραβιάσει το τεκμήριο της αθωότητας, έρχεται η ίδια να νομοθετήσει. Αυτό είναι ένα ωραίο παράδοξο που μπορούμε να το συζητήσουμε. Παρόλα αυτά και παρ' όλες τις κατηγορίες αυτές εμείς είμαστε αυτοί που ερχόμαστε να νομοθετήσουμε.

Εγώ, λοιπόν, επειδή προσωπικά δεν έχω τύψεις και νομίζω και συλλογικά δεν έχουμε τύψεις, κ. Βορίδη, θέλω να πω το εξής: Πρώτον, να συναποφασίσουμε, αν μπορούμε - δεν είμαι και πολύ αισιόδοξος- για το ποιο είναι το όριο των πολιτικών σχολίων και της πολιτικής κουβέντας και της δημόσιας συζήτησης όσον αφορά τις ποινικές υποθέσεις. Θέλετε, ως βουλευτές, να το συνεννοηθείτε και να το συζητήσετε με τρόπο, κατά τη γνώμη μου, που να είναι θεσμικός και χωρίς να πληροί δύο μέτρα και δύο σταθμά; Γιατί την ίδια στιγμή, επιτρέψτε μου το σχόλιο, που κάποιοι και από την αξιωματική αντιπολίτευση και από άλλα κόμματα επιζητούν να υπάρξει ένα γενικό σιωπητήριο επί των ποινικών υποθέσεων, την ίδια στιγμή, καταφθάνουν κοινοβουλευτικές ερωτήσεις και διαδικασίες κοινοβουλευτικού ελέγχου, όπου θέτουν πρόσωπα, πράγματα, καταστάσεις, δικονομικές περιγραφές, ουσιαστικές περιγραφές, και παραγγελίες προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης να επισπεύσει, να μην κουκουλώσει, να δώσει στοιχεία, να τρέξουν υποθέσεις κ.λπ.. Εδώ, δεν μπορούμε να κρατάμε δύο μέτρα και δύο σταθμά. Διαφορετικό το πολιτικό σχόλιο, το πολιτικό σχόλιο είναι διαφορετικό από την πολιτική παρέμβαση. Μπορούν τα πολιτικά πρόσωπα να κάνουν στο φως και δημόσιες συζητήσεις για τις ποινικές υποθέσεις, ξαναρωτάω; Είτε αφορούν μείζονα ζητήματα δημοσίου συμφέροντος και αφορούν στη δημόσια κουβέντα, είτε αφορούν σε υποθέσεις με εμπλεκόμενα πολιτικά πρόσωπα; Είναι αυτό παρέμβαση όταν γίνεται στο φως; Εάν οποιοσδήποτε υπουργός, βουλευτής αναρωτηθεί ή διαμαρτυρηθεί για τους χρόνους, επειδή δεν συμμερίζεται τις απόψεις που μπορεί να έχουμε εμείς εδώ σήμερα, να μη συμμερίζεται τις απόψεις των τεχνικών δικονομικών ζητημάτων που είναι και λίγο δύσκολα να τα κατανοήσουν άνθρωποι που δεν είναι νομικοί και διαμαρτυρηθεί για το χρόνο που απασχολούνται οι δικαστές με συγκεκριμένη υπόθεση, αυτό είναι παρέμβαση;

Ο τρόπος με τον οποίο διατυπώνεται μια κριτική είναι πάντοτε αντικείμενο συζήτησης και μπορεί μια κριτική με μέτρο, μερικές φορές, να επιτύχει καλύτερα αποτελέσματα από μια κριτική, η οποία μπορεί να είναι πιο οξεία, πιο σκληρή κ.λπ.. Αυτά, όμως, νομίζω ότι πρέπει να τα τοποθετούμε εντός ενός συγκεκριμένου πολιτικού σχολίου ή πολιτικής αντιδικίας ή πολιτικής αντιπαράθεσης και να μην έρχονται να μετονομάζονται κατά τη γνώμη μου άκριτα είτε σε παρέμβαση στη δικαιοσύνη, είτε στην παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας.

Κύριε Παναγιωτόπουλε, εάν η δήλωση του Πρωθυπουργού ότι δεν υπάρχουν βαλίτσες samsonite τροχήλατες στο Μέγαρο Μαξίμου, ο πρωθυπουργός είπε τι δεν συμβαίνει. Νομίζω ότι το τεκμήριο της αθωότητας έχει να κάνει με τα πρόσωπα ανθρώπων που εμπλέκονται, με μια στόχευση χωρίς σεβασμό όσον αφορά τις δικονομικές εγγυήσεις, στόχευση συγκεκριμένη προσώπων, που θα πρέπει ασφαλώς να αποφεύγονται και δεν θέλετε -αν θέλετε να την ανοίξουμε ξανά τη συζήτηση θα την ανοίξουμε- να συζητήσουμε για δηλώσεις συναδέλφων σας βουλευτών που έχουν να κάνουν με τον τρόπο που λειτουργούν οι δικαστές για ύποπτες συμπράξεις μεταξύ της κυβέρνησης και δικαστικών λειτουργών κ.λπ. Έχουμε ακούσει τα πάντα ο τελευταίο διάστημα και νομίζω ότι τελικά δημιουργούμε ένα κλίμα ζοφερό το οποίο δεν βοηθάει. Νομίζω, προσβάλλει τελικά τον ίδιο τον τρόπο λειτουργίας και του Κοινοβουλίου και των βουλευτών και τον τρόπο των σημάτων που θα έπρεπε να δίνονται με διάρκεια και καθαρότητα προς τους πολίτες.

Αντιλαμβάνομαι ότι - και το έχουμε δει και άλλες φορές- το ζήτημα της ασφάλειας είναι ένα ζήτημα πραγματικά ευαίσθητο, που απασχολεί πάρα πολύ την κοινωνία. Απασχολεί με προσωπικό τρόπο ανθρώπους, οι οποίοι έχουν ταλαιπωρηθεί ή ταλαιπωρούνται ως θύματα ή ως οικογένειες θυμάτων συγκεκριμένων εγκληματικών πράξεων και συγκεκριμένων εγκληματικών δράσεων. Πάνω σ' αυτό μπορούμε να αναπτύξουμε, για να μην πω παίξουμε, μπορούμε να αναπτύξουμε θεωρίες που έχουν να κάνουν και με τη σωφρονιστική πολιτική, που έχουν να κάνουν με τα κατάλληλα μέτρα που πρέπει να τα λαμβάνει η πολιτεία κ.λπ..

Αυτό που δεν πρέπει να κάνουμε είναι να διαστρεβλώνουμε στοιχεία. Γιατί το λέω αυτό; Παρόλα αυτά, όταν συζητούσαμε στο πόθεν έσχες, σας έφερα κάποια στοιχεία από την Αστυνομία, όσον αφορά τη μείωση της παραβατικότητας. Στοιχεία που αφορούσαν τα βαριά κακουργήματα και τη μείωσή τους, έτσι όπως καταγράφονται σε επίπεδο ερευνών και καταγγελιών από τις Αστυνομικές Αρχές, προκειμένου να αναδείξουμε ότι το αφήγημα ότι η Κυβέρνηση αυτή νομοθετεί προς την κατεύθυνση, του ας κάνουμε ο καθένας ό,τι θέλει και ότι δεν υπάρχουν κανόνες, δεν υπάρχει τάξη και έχει εγκαταλειφθεί η πόλη και η χώρα στα χέρια των αδίστακτων κακούργων, δεν ισχύει.

Σε αυτό το συγκεκριμένο πλαίσιο, μάλλον αυτή τη συγκεκριμένη σκέψη, έχει διατυπωθεί και έτσι φαίνεται τελευταίο διάστημα, να είναι πολύ ενδιαφέρον το ζήτημα συγκεκριμένων αδειών, οι οποίες χορηγούνται, χορηγούνται από το Συμβούλιο της Φυλακής και αφορούν συγκεκριμένα πρόσωπα που έχουν ένα συγκεκριμένο ενδιαφέρον, όσον αφορά την κοινή γνώμη και πάνω σε αυτό υπάρχουν διάφορες συζητήσεις, άλλες ουσιαστικές και αληθινές και άλλες διαστρεβλωτικές και καθ' όλα, κατά τη γνώμη μου εσφαλμένες.

Η διάταξη στην οποία αναφερθήκατε, κύριε Βορίδη, έχει να κάνει με την αντιμετώπιση του εξής προβλήματος, με βάση ένα Προεδρικό Διάταγμα, το 342/2000, έχουν αποφασίσει οι Αγροτικές Φυλακές, στις οποίες μπορεί να παρέχει ο κρατούμενος διάφορες εργασίες, να προσμετρώνται με διαφορετικό τρόπο, χωρίς να υπάρχει ένας ενιαίος κανόνας. Δηλαδή, κάποια Φυλακή μετράει -θα σας δώσω συγκεκριμένα στοιχεία- αλλού για δύο ημέρες και αλλού μετράνε για τρεις. Πρέπει να το λύσουμε και να πούμε πώς τις μετράμε;

Νομίζω ναι, και να μην μπορεί η Φυλακή να κάνει ό,τι θέλει. Γιατί η μη Αγροτική Φυλακή λειτουργεί με έναν τρόπο και η άλλη Φυλακή λειτουργεί με έναν άλλον τρόπο; Ερώτημα. Ποιος τα έθεσε το ζήτημα; Το έθεσε η κυρία που είπε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος, να κληθεί. Εγγράφως, η Διευθύντρια του Καταστήματος Κράτησης στην Αγιά των Χανίων. Τρίτον, αφορά το συγκεκριμένο πρόσωπο για να είναι φωτογραφική η διάταξη; Όχι. Ξέρετε γιατί; Γιατί του τη χορηγεί και του δίνονται ήδη, του μετράνε τρεις ημέρες.

Συνεπώς, μετράνε σε εκείνον και δεν μετράνε σε άλλους κρατούμενους των Αγροτικών Φυλακών και άρα, δεν τον αφορά, τον αφορά στο ανάποδα. Να δούμε, όμως, κάτι άλλο που κατά τη γνώμη μου είναι σημαντικό, να σας πω και κάτι άλλο, ακόμη και αν με αυτή τη δήλωσή μου, ανοίξουμε μια άλλη συζήτηση, δηλαδή, γιατί του μετράνε τρεις και γιατί δεν του μετράνε δύο ή δεν του μετράνε μια; Θα σας πω ότι είναι παντελώς αδιάφορο. Ξέρετε γιατί;

Γιατί, με βάση την ποινή που του έχει επιβληθεί, έχει 25 χρόνια μικτά και 19 καθαρά, δηλαδή, 19 εκτιτέα σε κάθε περίπτωση. Από το 19 μέχρι το 25, που ξεκινάμε να υπολογίζουμε τα λεγόμενα μεροκάματα, αυτό είναι καλυμμένο, λόγο και αυτό συμβαίνει όχι μόνο σε εκείνον, αλλά σε οποιονδήποτε εκτίει τόσο μεγάλες διατάξεις ισόβιων κ.τ.λ., όταν λοιπόν έχουν εκτίσει, όλοι αυτοί, όχι μόνο ο εν λόγω καταδικασμένος, έχουν φθάσει στα 19, τα μεροκάματα τους ανεξαρτήτως το πώς τα παρέχουν, εάν τα έχουμε μετρήσει μονά, διπλά, τριπλά, έχουν υπέρ καλυφθεί και συνεπώς, μπορεί και σήμερα που συζητάμε να είναι υπέρ καλυμμένα και γι' αυτό σας είπα, ας μην προτρέξουμε να μιλήσουμε για φωτογραφικές, γιατί μπορεί να είναι παντελώς αδιάφορες αυτές οι διατάξεις, όσον αφορά το συγκεκριμένο. Αλλά, να πρέπει να καλύψουμε έναν ενιαίο τρόπο προκειμένου να μην υπάρχουν καταστήματα με διαφορετικές ταχύτητες.

Τελευταία παρατήρηση, αφού σας είπα και αυτό, θα ολοκληρώσω με αυτό, γιατί νομίζω καλό είναι να είμαστε σοβαροί σε αυτές τις συζητήσεις. Δεν θα πω τα ονόματα, τα ξέρουμε όλοι τα ονόματα των καταδικασμένων στην υπόθεση την συγκεκριμένη, της 17 Νοέμβρη. Υπήρξαν διαφορετικά εμπλεκόμενα πρόσωπα, κάποιοι καταδικάστηκαν, κάποιοι αθωώθηκαν, καταδικάστηκαν για διάφορα αδικήματα, το εύρος των ποινών που έχει επιβληθεί, είναι μεγάλο.

Ο κατηγορούμενος «ΧΞ» της συγκεκριμένης υπόθεσης είχε πάρει νομίζω 7 άδειες, από το 2013, μέχρι που παραβίασε τους όρους τους, αναζητήθηκε και συνελήφθη το 2015. Απασχόλησε την κοινή γνώμη, δεν έχω δει καμία φωτογραφία του συγκεκριμένου το 2013 και το 2014, όταν έπαιρνε τις 7 άδειες, ούτε όταν πήγαινε στο χωριό του, στην πόλη του, δεν ξέρω ποιοι ήταν οι όροι που του είχαν επιβληθεί. Τα ίδια ισχύουν για τον «ΣΚ», ο οποίος έτυχε απόλυσης με τα άρθρα 105, 110 και όχι με το νόμο Παρασκευόπουλου, το 2007. Ο   
«ΤΠ», σε 14 τακτικές άδειες και συγκεκριμένα μία το 08, πέντε το 09, έξι το 2010, δυο το 2011.

Ο Κ.Κ. έλαβε 5 τακτικές άδειες, 2 το 2008, 3 το 2009 και αποφυλακίστηκε το 2009. Δεν θα συνεχίσω τον κατάλογο, για να μη γίνει άχαρη η συζήτηση. Νομίζω ότι το συμπέρασμα ας αποφασίσουμε ποιο κράτος δικαίου είμαστε. Να το συναποφασίσουμε, να πούμε τι σημαίνει κράτηση, να πούμε τι σημαίνει τρόπος έκτισης των ποινών, να πούμε ποιες είναι οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ενόψει και του γεγονότος ότι έρχεται ένα εντελώς καινούργιο σύστημα, με βάση τις εργασίες των δύο νομοπαρασκευαστικών, οι οποίες θα απαιτήσουν συγκεκριμένη ωριμότητα, θα απαιτήσουν νηφαλιότητα.

Θα πω και ένα τελευταίο, με το οποίο μπορούμε να κάνουμε έτσι αρκετή συζήτηση εξωδικαστική, πράγματι. Αντιλαμβάνεστε ότι αν οδηγούμαστε σε ένα καινούργιο Ποινικό Κώδικα, έναν καινούργιο Ποινικό Κώδικα που θα αντιμετωπίζει, ποινολογικά έστω, διαφορετικά το κάθε αδίκημα, θα είναι μία συρραφή φωτογραφιών. Θα μπορούμε να πάρουμε όλοι μας υποθέσεις που έχουμε χειριστεί ή που χειριζόμαστε και να πούμε ότι με αυτή τη διάταξη ευνοείται ο Α, ο Β, ο Γ και κάπου εκεί να χάσουμε το μεγάλο στοίχημα μιας μεταρρύθμισης που νομίζω ότι με μεγάλη ας πούμε ευρύτητα και οι δικηγόροι και οι καθηγητές πανεπιστημίου και ο δικαστικός κόσμος συμφωνεί ότι πρέπει να γίνουν συγκεκριμένες αλλαγές. Θα επανέλθουμε στις επόμενες συζητήσεις. Ευχαριστώ πολύ για την υπομονή.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Θα ήθελα λίγο, πριν τη λήξη της συνεδρίασης, την κατανόησή σας για μία αλλαγή της τέταρτης συνεδρίασης, αντί της Δευτέρας να γίνει Παρασκευή πρωί, επειδή υπάρχει δεσμευτική ημερομηνία σε σχέση με τον ευρωπαϊκό εισαγγελέα και πρέπει να ψηφιστεί στην Ολομέλεια άμεσα, δηλαδή, την Τρίτη να εισαχθεί. Θα το ξανασυζητήσουμε και την Πέμπτη, αλλά θα ήθελα, σας παρακαλώ πολύ για την κατανόησή σας, επειδή είναι δεσμευτική η ημερομηνία και μας εντοπίζεται από τη Γενική Γραμματεία, να μπορέσουμε να γίνει η συνεδρίαση την Παρασκευή. Υπάρχει ένα θέμα με τον κ. Παπαθεοδώρου. Έχουν ερωτηθεί οι άλλοι Εισηγητές, αλλά θα προτιμούσα, με την κατανόησή σας, να πάει την Παρασκευή στις 10:00΄.

Ο κ. Παναγιωτόπουλος έχει τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κυρία Πρόεδρε, μία παρατήρηση. Εντάξει, ως Εισηγητής και για λογαριασμό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, δεν έχουμε θέμα να έρθει την Παρασκευή και προφανώς θα ειδοποιηθούν οι συνάδελφοι όλοι.

Πλην, όμως, έχω να επισημάνω το εξής. Το νομοσχέδιο είναι μεγάλο, η συζήτηση είναι πολύ ενδιαφέρουσα –ακούσαμε και τον Υπουργό- είναι πολλά επιμέρους θέματα, τα οποία θέλουν κάποια ειδική επεξεργασία. Ας πούμε, όλα τα διάσπαρτα άρθρα του 5ου και 6ου μέρους, θα μπορούσαν να είναι δεκτικά παρατηρήσεων ειδικών. Ας δώσουμε στη συζήτηση το εύρος, το οποίο το δίνουμε προφανώς στην Επιτροπή, όπου έχουμε και την Πέμπτη και την Παρασκευή, αλλά δεν μπορώ να καταλάβω αυτή τη σπουδή, η ταχύτητα να είναι μεγαλύτερη από την εποχή που είχαμε μνημόνια, ας πούμε, πάνω το κεφάλι μας, για να προλάβουμε. Ο ευρωπαίος εισαγγελέας περιμένει; Δηλαδή, από ό,τι καταλαβαίνω τώρα, τελειώνουμε από την Επιτροπή στο τέλος της εβδομάδος και πάμε σε μία συζήτηση στην Ολομέλεια επί της αρχής και επί των άρθρων, μία ημερήσια που ξεκινάει την Τρίτη το πρωί; Αυτός είναι ο προγραμματισμός της Γραμματείας; Για την Επιτροπή, δεν έχουμε αντίρρηση κατ’ αρχήν.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ξέρετε πολύ καλά ότι αυτά συζητούνται και στη Διάσκεψη Προέδρων. Είναι πάντως ο προγραμματισμός της Γραμματείας να πάει για την Τρίτη, ακριβώς γιατί υπάρχει αυτή η δεσμευτική ημερομηνία και όλες οι άλλες μέρες είναι κλεισμένες με άλλα νομοσχέδια και θα πάει πάρα πολύ αργότερα και θα έχουμε θέμα. Παρακαλώ, την κατανόησή σας, αντί για Δευτέρα να γίνει Παρασκευή και να το ξανασυζητήσουμε την Πέμπτη.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Πάλλης Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παναγιωτόπουλος Νικόλαος και Αϊβατίδης Ιωάννης.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**